ПРОТОКОЛЫ

ЗАСѢДАНІЙ

ВЕСЬЕГОНСКАГО

ОЧЕРЕДНАГО

УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

И

ПРИЛОЖЕНІЯ КЪ НИМЪ

ЗА 1874 ГОДЪ.

БИБЛІОТЕКА
ХОЗЯЙСТВЕННАГО ДЕПАРТАМЕНТА
М. В. Д.

ТВЕРЬ.
Съ разрѣшенія Начальника губерніи.
Типографія Губернской Земской Управы.
1875 г.

Государственная ордена Ленина БИБЛИОТЕКА СССР им. В. И. Ленина
126773-

ПРОТОКОЛЫ

ВЕСЬЕГОНСКАГО

ОЧЕРЕДНАГО УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

БИБЛІОТЕКА

И

ХОЗЯЙСТВЕННАГО ДЕПАРТА

ПРИЛОЖЕНІЯ КЪ НИМЪ

М. В. Д.

ЗА 1874 ГОДЪ.

Очередное Весьегонское Земское Собраніе, съ разрѣшенія Г. Тверскаго Губернатора, открыто 5 Сентября 1874 года и на оное прибыли: Г. Предсѣдатель Собранія, 35 гласныхъ, а также и гласные отъ Удѣла и Казны и за тѣмъ, согласно 75 ст. правилъ о порядкѣ приведенія въ дѣйствіе полож. о земскихъ учрежд., послѣ принесенія Г.г. Гласными установленной присяги, приступлено было:

1) Къ избранію секретаря, и выборъ палъ на гласнаго К. А. Горбатова.

2) По повѣркѣ правъ гласныхъ, кои Собраніемъ и найдены правильными, и такъ какъ число гласныхъ для законности Собранія не противорѣчило ст. 42 пол. о губ. и уѣзд. учрежд., то и положило Собраніе считать состоявшимся.

3) Г. Предсѣдатель Собранія предложилъ избрать Ревизіонную Коммиссію; гласный Г. А. Бирюлевъ заявилъ, что избранная

прошлымъ Собраніемъ Ревизіонная Коммиссія не могла выполнить своего назначенія на томъ основаніи, что никогда не находилась въ составѣ 3-хъ человѣкъ, какъ это было постановлено экстреннымъ январскимъ Собраніемъ, при этомъ добавилъ, что если въ настоящее время и будетъ выбрана Коммиссія, то въ нѣсколько дней немыслимо разсмотрѣть всю отчетность Управы; гласный П. М. Поярковъ предлагаетъ имѣть постоянную Коммиссію, въ теченіи цѣлаго года; гласный П. А. Корсаковъ, соглашаясь съ этимъ мнѣніемъ, предлагаетъ, съ своей стороны, чтобы выбранная Коммиссія не ограничивалась одной только бумажной отчетностію, но провѣряла бы и матеріальную часть, а также и выработала бы форму веденія отчетности; гласный А. А. Кисловской добавляетъ, что Коммиссія не должна ограничивать кругъ своихъ дѣйствій и не стѣснять себя тѣмъ, чтобы быть непремѣнно въ составѣ 3 человѣкъ. Г. Предсѣдатель Собранія дѣлаетъ слѣдующую постановку: желаетъ ли Собраніе имѣть Ревизіонную Коммиссію постоянную въ теченіи года, или временную, на время Земскаго Собранія, изъ сколькихъ членовъ Коммиссія эта должна состоять и должна ли она повѣрять не только письменную отчетнотть, но и матеріальную часть. По поводу постановки онаго вопроса, многіе гласные выражали сомнѣніе, чтобы постоянная Коммиссія въ теченіи цѣлаго года могла бы успѣшно и вполнѣ обревизовать все земское имущество. На это гласный П. А. Корсаковъ, замѣтилъ, что если ежегодно будетъ ревизоваться хотя нѣкоторая часть имущества, то и то будетъ важно и будетъ служить гарантіей, что въ земствѣ не будетъ затратъ и ревизіи эти заставятъ невольно Управу дѣйствовать болѣе обдумано; гласный Н. М. Карякинъ прибавилъ, что во всякомъ случаѣ, будетъ ли ревизія производится отдѣльно, или нѣсколькими членами, но все таки самый отчетъ долженъ быть подписанъ не менѣе, какъ 3-мя членами Коммиссіи. Собраніе постановило: имѣть постоянную Ре-

визіонную Коммиссію въ теченіи цѣлаго года изъ 8 человѣкъ съ предоставленіемъ права не стѣсняться собраніемъ Коммиссіи въ совокупности, но съ допущеніемъ производить ревизію членамъ и отдѣльно, но въ подобныхъ случаяхъ дѣлаемая ревизія должна подвергаться разсмотрѣнію всѣхъ членовъ; кромѣ письменной отчетности должна ревизоваться и матеріальная часть и въ самую Коммиссію Собраніемъ избраны гласные: Л. А. Кисловской, П. М. Поярковъ, Г. А. Бирюлевъ, Н. А. Шиллингъ, Д. В. Друри, Баронъ Г. Х. Штемпель, Ѳ. В. Друри и И. Д. Карауловъ.

4) Г. Предсѣдатель внесъ на разсмотрѣніе Собранія отчетъ Весьегонской Уѣздной Земской Управы о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ. Собраніе постановило передать отчетъ Управы въ Ревизіонную Коммиссію.

5) Г. Предсѣдатель Управы внесъ на разсмотрѣніе Земскаго Собранія проектъ смѣты денежныхъ расходовъ обязательныхъ и необязательныхъ для земства. При разсмотрѣніи смѣты на содержаніе Г.г. Мировыхъ Судей, гласный П. А. Корсаковъ предложилъ Собранію: имѣя въ виду небольшое количество дѣлъ, падающихъ на каждаго Мироваго Судью, а во вторыхъ обремененное платежами населеніе, ограничиться 3 мировыми участками; заявленіе Г. Корсакова поддерживалъ и Предсѣдатель Собранія, мотивируя это тѣмъ, что обязательные расходы для земства слишкомъ тяжки и ложатся бременемъ на расходы необязательные, такъ что $^2/_3$ бюджета годоваго идутъ на удовлетвореніе обязательныхъ расходовъ, на это предложеніе гласный и участковый Мировой Судья П. М. Поярковъ заявилъ, что дѣлъ вовсе не такъ мало, какъ предполагаетъ Г. Корсаковъ и что судя по возбужденнымъ вопросамъ въ печати о томъ, что Мировые Судьи будутъ разбирать дѣла о недвижимости до 500 р., количество дѣлъ у Г.г. Мировыхъ Судей должно значительно увеличиться, 2) что изъ годоваго бюджета въ 66 тысячъ обязательными рас-

ходами поглощаются не $^2/_3$, а лишь 31 тысяч. и еслибъ Собраніе постановило о сокращеніи одного изъ 4 участковъ, то онъ, Поярковъ, отказывается отъ должности за невозможностью выполнять непосильный трудъ. Гласный и Предсѣдатель Мироваго Съѣзда Л. А. Кисловской подтвердилъ Собранію, что дѣлъ не мало, что ихъ въ годъ болѣе 2000, что дѣлъ уголовныхъ нѣсколько уменьшилось, но какихъ дѣлъ? о нарушеніи тишины и спокойствія и личныхъ обидъ, но что касается воровства, кражи, то дѣлъ оныхъ ни чуть не меньше, къ сожалѣнію на это имѣетъ вліяніе и самое наше законодательство; сравнивая его съ самымъ гуманнымъ уголовнымъ кодексомъ Германскаго Союза, что мы видимъ? За политическія преступленія тамъ дѣйствительно наказанія уменьшены, но за то за воровство-кражу и прочіе проступки, наказываемые у насъ тюрьмой не свыше одного года, тамъ положено тюремное заключеніе до 4 лѣтъ, и надо знать, что такое наша тюрьма, это какой то факультетъ безнравственности, въ которомъ происходитъ неисправленіе, а развращеніе и слѣдствіемъ того, почти въ большинствѣ, въ преступленіи попадаются однѣ и тѣ же лица, далѣе, переходя къ гражданскимъ дѣламъ, при хорошемъ судѣ онѣ увеличиваются, а не уменьшаются. Кромѣ этаго надо принять во вниманіе дѣла по охранительному производству и нотаріальной части, если бы мы уменьшили число участковъ, то невольно пришли бы къ тому же, къ чему пришли и Петербургскіе Мировые Судьи, рѣшающіе въ день по 20 дѣлъ; Кассаціонный Департаментъ заваленъ Петербургскими дѣлами по обжалованію рѣшеній. Онъ, Г. гласный Кисловской, присовокупляется къ заявленію Г. Пояркова и, въ случаѣ сокращенія участковъ съ 4 на 3, выходитъ то же въ отставку. Къ желанію выдти въ отставку, въ случаѣ уменьшенія участковъ, присоединились и гласные участковые Маровые Судьи Баронъ Штемпель и Ѳ. В. Друри. Г. Предсѣдатель Собранія заявлялъ, что есть

много уѣздовъ, гдѣ Судей менѣе, но дѣлъ болѣе, а жалобъ на медленность между тѣмъ нѣтъ никакихъ. Г. гласный и участковый Мировой Судья Ѳ. В. Друри добавляетъ къ заявленіямъ своему и Г.г. Пояркова и Кисловскаго, что кромѣ дѣлъ на рукахъ Судей еще канцеляріи, что имъ, Г. Друри, изъ любопытства провѣрено недавно число листовъ, исписанныхъ въ канцеляріи за 6 лѣтъ и оказалось 20000. Г. гласный П. А. Корсаковъ говоритъ, что онъ вовсе не заявляетъ о бездѣятельности Г.г. Судей, но что онъ, какъ человѣкъ знакомый съ дѣлопроизводствомъ, утверждаетъ, что 2000 дѣлъ для 3 Судей не обременительны, что нотаріальный трудъ долженъ вознаграждаться, будь это иначе, то вѣроятно въ г. Красномъ Холму былъ бы нотаріусъ и что интересы земства изъ за неимѣнія нотаріуса въ г. Красномъ Холму страдать не должны. За тѣмъ гласный Л. А. Кисловской замѣчаетъ, что у Судей, кромѣ охранительнаго производства, отымаютъ много времени и вводы во владѣніе, по мнѣнію его, гласнаго Л. А. Кисловскаго, Мировая Юстиція создана не для Судей но для судящихся; если принять предложеніе Г. Корсакова и уменьшить число участковъ, то будетъ ли удобно и выгодно, въ рабочую пору тащиться за 50 верстъ и болѣе на судъ? что положа руку на сердце какъ Предсѣдатель Съѣзда и какъ лицо знакомое съ дѣлопроизводствомъ остальныхъ Судей заявляетъ, что уголовныя дѣла разбирались ими добросовѣстно не часъ и не два, а часто одно дѣло занимало цѣлые сутки, дѣлать конечно можно и иначе, но предоставляетъ судить каждому гласному, было ли бы это полезно, или вредно. Г. Предсѣдатель судьею не былъ и не испыталъ этой дѣятельности и потому заявленіе его, Г. Предсѣдателя, похоже на желаніе объять не объятное и въ заключеніе онъ, Л. А. Кисловской и его товарищи—Судьи сказали разъ и остаются при своемъ словѣ, въ случаѣ сокращенія немедленно оставить службу. На это Г. Предсѣ-

датель возражалъ, что объять не объятное нельзя, что хотя онъ, Предсѣдатель, и не знакомъ спеціально съ юстиціей, но довольно быть мѣстнымъ жителемъ уѣзда, чтобы судить, достаточно ли 3-хъ Мировыхъ Судей на уѣздъ и есть ли необходимость въ 4-хъ. Г. гласный П. А. Корсаковъ, съ своей стороны, возражаетъ гласному Кисловскому: онъ, г. Корсаковъ, и знакомъ съ дѣлопроизводствомъ мировой юстиціи и видѣлъ движеніе дѣлопроизводства не менѣе г. Кисловскаго и не въ одномъ Весьегонскомъ уѣздѣ, и полагаетъ, что цифра 700 дѣлъ вовсе не такъ велика. По мнѣнію гласнаго Н. М. Карякина одно дѣло можно разбирать цѣлые сутки, за то въ другіе сутки легко можно рѣшить 20 пустыхъ дѣлъ. Гласный Л. А. Кисловской думаетъ, что пренія эти преждевременны, такъ какъ судьи выбираются на три года и утверждаются Сенатомъ, но во всякомъ случаѣ онъ не настаиваетъ на этомъ, а предоставлаетъ собранію рѣшить, должны ли быть 3 или 4 участка; за тѣмъ проситъ слова гласный П. М. Карякинъ; по мнѣнію гласнаго П. М. Карякина очень грустно, что вопросъ поставленъ на такую почву, на какой онъ находится теперь; настоящимъ составомъ судей Весьегонскаго уѣзда надо дорожить, но надо согласиться и съ тѣмъ, что цифра 2000 дѣлъ вовсе не велика, что бывши участковымъ Мировымъ Судьею Тверскаго уѣзда имъ разбиралось въ годъ 500 дѣлъ и что еслибъ въ этой суммѣ прибавлено было бы еще 150, то онъ вовсе не считалъ бы это обременительнымъ, а потому онъ, гласный П. М. Карякинъ, и предлагаетъ постановить вопросъ такъ: ходатайствовать передъ Правительствомъ о сокращеніи участковъ въ уѣздѣ съ 4-хъ на 3-ри. Гласные Баронъ Штемпель и А. А. Фонъ-деръ-Нонне высказали, что видѣть выгоду земства въ 1500 руб. отъ сокращенія одного изъ участковъ ошибочно, такъ какъ черезъ это народъ потерпитъ и понесетъ убытку гораздо болѣе отъ увеличенія разстоянія до мѣста суда и увеличенія вслѣдствіе этого судебныхъ издержекъ.

Гласный П. А. Корсаковъ на это отвѣчаетъ, что, по его мнѣнію, разстояніе отъ мѣста суда вовсе будетъ не такъ велико, какъ предполагаютъ нѣкоторые гласные, въ 80 и 90 верстъ, что онъ, Корсаковъ, ставилъ вопросъ не объ личностяхъ, а руководился общественной пользой, что онъ цѣнитъ дѣятельность гг. Судей и первый изъявилъ бы сожалѣніе, еслибъ настоящій составъ судей вышелъ весь въ отставку. Гласный П. М. Карякинъ приходитъ къ тому убѣжденію, что разстояніе не должно много пугать; судья служитъ для общества и въ мѣста отдаленныя долженъ выѣзжать для разбора и потому онъ остается при своемъ убѣжденіи, что 3 участковъ достаточно; по мнѣнію г. Предсѣдателя пренія приняли совершенно личный оттѣнокъ и онъ, Предсѣдатель, отказывается понять тѣ мотивы, по которымъ гг. судьи рѣшаются выйдти въ отставку и ставятъ это какъ ультиматумъ собранію. Гласный Н. М. Карякинъ высказываетъ то мнѣніе, что они не имѣютъ права требовать отъ гг. судей непосильнаго труда, къ чему гласный П. А. Корсаковъ прибавляетъ, что конечно непосильнаго труда требовать нельзя, но что 700 дѣлъ не есть вовсе непосильный трудъ и что онъ уже нѣсколько разъ упоминалъ, что вопросъ этотъ не надо ставить на почву вопроса о личностяхъ, а имѣть только въ виду общественную пользу, и что если имѣть въ виду крестьянское населеніе, какъ болѣе несостоятельное, то оное большихъ убытковъ не потерпитъ, такъ какъ всѣ дѣла до 100 руб. разрѣшаются волостнымъ судомъ, на что гласные и участковые судьи: Штемпель, Кисловской, Друри и Поярковъ возражаютъ, что большинство гражданскихъ дѣлъ крестьянскихъ и что хотя Мировые Судьи въ случаѣ отдаленности истцевъ, отвѣтчиковъ и свидѣтелей и выѣзжаютъ, но подобные срочные выѣзды не обязательны. Гласный Г. А. Бирюлевъ выводитъ изъ преній слѣдующее: выгодно ли намъ, въ настоящее время мѣнять составъ судей и можемъ ли мы составъ этотъ замѣнить вполнѣ добросовѣстными и опытными Мировыми

Судьями; гласный Л. А. Кисловской на это замѣчаетъ, что сожалѣете Вы, или нѣтъ, рѣшительно все равно; гласный Н. М. Карякинъ обращаетъ вниманіе Собранія на то, что если бы средній, а именно 3 участокъ былъ бы уничтоженъ, то вся тяжесть по разстоянію легла бы по большей части на одинъ изъ крайнихъ участковъ. Г. гласный Д. А. Карабчевскій замѣчаетъ что съ одной стороны говоритъ голословность, а съ другой 9-ти лѣтняя опытность; на что г. Корсаковъ отвѣчаетъ, что онъ съ этимъ не соглашается, что опытъ идетъ съ обѣихъ сторонъ, какъ со стороны предложенія, такъ и со стороны возраженія. Во время преній прибылъ гласный, дьяконъ с. Мищина Василій Михайловичъ Спасскій. Послѣ дальнѣйшихъ преній по сему вопросу г. Предсѣдатель Собранія заявилъ что такъ какъ разбирательство этого дѣла стало на совершенно личную почву и вопросъ состоитъ уже не въ томъ, чтобъ имѣть 3 или 4 участка, а въ томъ, чтобы имѣть настоящій составъ судей, то онъ считаетъ съ своей стороны всякую постановку вопроса не возможною и отказывается отъ голоса; къ этому присоединились гласные Г. А. Бирюлевъ и П. М. Карякинъ. Собраніе постановило слѣдующій вопросъ: желательно ли имѣть 3 участка или 4, большинствомъ голосовъ, постановлено остаться при 4-хъ.

Далѣе разсматривалась статья 2-я смѣты на содержаніе съѣзда Судей, канцеляріи, на наемъ помѣщенія для съѣзда съ отопленіемъ освѣщеніемъ и меблированіемъ, а равно и на канцелярскіе расходы; Управа полагала расходъ этотъ сократить съ 1300 р. на 900 р. Внося на разсмотрѣніе Собранія эту статью, г. Предсѣдатель напомнилъ, что основанія, по которымъ сдѣлано это сокращеніе, приведены Управою въ объяснительной запискѣ, разосланной всѣмъ гг. гласнымъ, но что онъ и теперь считаетъ своимъ долгомъ повторить болѣе подробно тѣ доводы, которыми руководствовались онѣ, Предсѣдатель, и другіе члены при назначеніи 900 руб. Собраніе,

выслушавъ какъ Г. Предсѣдателя Собранія, такъ равно и гласнаго Предсѣдателя Съѣзда Г.г. Судей Л. А. Кисловскаго, какъ болѣе знакомаго съ этимъ предметомъ, послѣ недолгихъ преній Собраніе постановило: внести въ смѣту по примѣру прошлаго года 1300 руб.

По статьѣ на содержаніе Судебныхъ Приставовъ, Управа предлагала вмѣсто 2-хъ Судебныхъ Приставовъ ограничиться однимъ, но Собраніе, разсуждая объ этомъ предметѣ, вывело то заключеніе, что Судебнаго Пристава одного было бы не достаточно, что отъ этаго могла бы быть остановка при исполненіи дѣлъ, а потому и постановило, оставить по прежнему 2-хъ Приставовъ, а въ смѣту на содержаніе оныхъ внести сумму 1000 руб. Далѣе Собраніе, утверждая статью 4 смѣты на содержаніе уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій, а въ случаѣ открытія новыхъ учрежденій, на содержаніе Непремѣннаго члена и канцеляріи присутствія, постановило: если Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ будетъ рѣшено принять расходы эти на губернскій счетъ, въ такомъ случаѣ статью эту перечислить на губернскія повинности. Статьи 5 и 6 утверждены безъ всякихъ преній. При прочтеніи статьи 7 на наемъ помѣщеній съ отопленіемъ и освѣщеніемъ для воинскаго Присутствія, меблированіе ихъ, на содержаніе канцеляріи, пособіе на канцелярскіе матеріалы, прогоны Предсѣдателю, члену отъ земства, а равно прогоны и суточныя членамъ отъ мѣстныхъ жителей, Предсѣдатель Собранія читалъ докладъ Управы, въ коемъ упоминаетъ, что Весьегонское воинское Присутствіе издержало только 134 руб., благодаря даровому труду секретаря Управы Г. Земсъ и результатъ этихъ даровыхъ трудовъ былъ тотъ, что Присутствіе Весьегонское первое въ губерніи составило призывные списки и разсмотрѣло своевременно всѣ жалобы и протесты; за тѣмъ, прочтя докладъ, Предсѣдатель Собранія высказалъ свое личное предположеніе о выгодѣ земства, чтобы расходы

по этой статьѣ удовлетворялись уѣздной смѣтой. При разсмотрѣніи подробно расходовъ по этой статьѣ смѣты, Собраніе нашло ошибочнымъ, невнесеніе Управою въ смѣту суточныхъ денегъ Г. Предсѣдателю уѣзднаго по воинской повинности Присутствія во время исполненія имъ своихъ обязанностей, какъ Предсѣдателя Присутствія и, послѣ оживленныхъ преній, вызванныхъ расходомъ по статьѣ смѣты, постановило: 1) въ настоящее время расходъ по этой статьѣ внести въ губернскую смѣту, но вмѣстѣ съ тѣмъ ходатайствовать о томъ, чтобы расходы по воинской повинности производились изъ уѣздной смѣты и въ случаѣ ходатайство это будетъ уважено, статью смѣты этой перенести изъ губернской въ уѣздную; 2) благодарить Г. Секретаря Управы Земсъ за его даровые труды и положить ему, Г. Земсу, въ награжденіе, какъ секретарю воинскаго Присутствія единовременно за нынѣшній годъ 300 руб. и 3) ассигновать примѣрную сумму въ 500 руб., изъ коей Предсѣдатель Присутствія производилъ бы расходъ суточныхъ денегъ для себя въ размѣрѣ того, какъ это положено членамъ отъ мѣстныхъ жителей, а именно: по 2 руб. 50 коп. въ сутки. Статья 8 утверждена безъ пренія. По прочтеніи статьи 9 на содержаніе 22 земскихъ станцій съ 102 лошадьми на оныхъ, гласный К. А. Горбатовъ замѣтилъ, что цифра, ассигнованная на это, а именно 12619 р. 90 к. для уѣзда слишкомъ велика, что, конечно, дѣла этаго теперь поправить нельзя, но дай Богъ, чтобы при заключеніи новыхъ контрактовъ такая почтенная цифра, чуть ли не въ 13-ть тысячъ не появлялась болѣе въ статьѣ смѣты тѣмъ болѣе, что становится непонятнымъ, при сопоставленіи Весьегонскаго уѣзда съ другими уѣздами губерніи, а именно: Тверскимъ уѣздомъ расходуется на это около 4 тысячъ, Корчевскимъ около 7 тысячъ, Калязинскимъ 9 тысячъ, Кашинскимъ 5 тысячъ, Бѣжецкимъ 10 тысячъ, Вышневолоцкимъ 8 тысячъ, Осташковскимъ 9 тысячъ, Ржевскимъ 7 тысячъ, Зубцовскимъ 2 тысячи, Старицк-

кимъ 4 тысячи и Новоторжскимъ около 5 тысячь; надо еще взять при этомъ въ расчетъ то, что Весьегонскій уѣздъ не есть еще самый населенный и самый пространный въ губерніи и цѣна, какъ на рабочую силу, такъ равно на овесъ и сѣно значительно ниже другихъ уѣздовъ Тверской губерніи. Собраніе съ доводами этими согласилось и предложило Управѣ принять ихъ во вниманіе при заключеніи будущихъ контрактовъ. Статьи 10 и 11 Собраніе постановило внести въ смѣту, согласно предположеній Управы и за тѣмъ Г. Предсѣдатель Собранія пріостановилъ засѣданіе Собранія на 3 часа, прося Г.г. гласныхъ собраться вновь въ 6 часовъ вечера.

По возобновленіи Собранія Г. Предсѣдатель внесъ на разсмотрѣніе Собранія проектъ смѣты денежныхъ расходовъ по Весьегонскому уѣзду на потребности необязательныя.

По статьѣ 1 смѣты Собраніе постановило на содержаніе Предсѣдателя ассигновать 1500 руб. и на содержаніе 2 членовъ по 800 руб. на каждаго, а обоимъ 1600 руб., за тѣмъ, кромѣ того, на разъѣзды Управы положить сумму въ 600 р. съ тѣмъ, что если суммы этой окажется недостаточно, то дополнить недостатокъ этотъ изъ суммы, ассигнуемой на непредвидѣнные расходы, а руководствоваться при разъѣздахъ порядкомъ, принятымъ Г.г. членами училищнаго Совѣта. Статьи 2, 3 и 6 Собраніе утвердило, согласно предположеній Управы; по статьямъ же 4 и 5 Собраніе оставило вопросы открытыми до болѣе подробнаго разсужденія о медицинской части и народномъ образованіи. При разсмотрѣніи статьи 7 гласный Н. М. Карякинъ замѣтилъ, что сумма, ассигнуемая Управой въ количествѣ 400 руб. на устройство и поддержку временнаго моста чрезъ рѣку Могочу при деревнѣ Слундовѣ, слишкомъ велика, что ему, гласному Карякину, какъ мѣстному жителю, хорошо извѣстны мѣста эти и что еслибъ Управа стала строить мостъ постоянный, то онъ обошелся бы не

менѣе 2 тысячъ если не болѣе. если же устраивать временной, то постройка его станетъ гораздо менѣе суммы, предложенной Управой, и вѣроятно мѣстные жители взяли бы на себя содержаніе моста. Послѣ преній по возбужденному вопросу Г. Карякинымъ, Собраніе постановило ассигновать сумму на содержаніе временнаго моста при деревнѣ Слудновѣ въ количествѣ 100. руб. въ годъ; статьи 8, 9, 10 и 11 Собраніе утвердило, согласно предположенной Управою смѣты.

2) Вновь прибывшіе гласные И. Д. Радичевъ, крестьянинъ дер. Шерпина Василій Евсѣевъ и гласный отъ города С. Я. Иконниковъ были приведены къ присягѣ.

3) Г. Предсѣдатель Собранія внесъ на разсмотрѣніе проектъ раскладки на 1875 годъ.

По желанію гласныхъ Г. Предсѣдатель пояснилъ, что въ прошломъ году открыто 17 тысячъ десятинъ земли и за тѣмъ остается неоткрытой около 40 тысячъ десятинъ и Собраніе послѣ сего поясненія постановило выразить благодарность Г. Предсѣдателю за его личный трудъ по открытію земель. По внесенію проекта раскладки Г. Предсѣдатель прочелъ Собранію доклады тѣсно связанные съ раскладкой; 1 докладъ относился къ предположенію Управы о сложеніи налога съ уѣздныхъ сыроваренъ, такъ какъ, по мнѣнію Управы, разъ—налогъ этотъ не великъ, всего 18 р., а во вторыхъ служитъ помѣхой въ уѣздѣ для развитія сельскаго хозяйства; гласный Г. А. Бирюлевъ высказалъ свое мнѣніе, что налогъ этотъ вовсе не обременяетъ сыровареніе и что сыроварни какъ занятіе и промыселъ выгодный выдержитъ обложеніе и большее. Гласный К. А. Горбатовъ предлагаетъ облагать налогомъ только тѣхъ лицъ, кои занимаются сыроваренiемъ не изъ собственнаго молока, такъ какъ лица эти не имѣютъ вліянія на увеличеніе матеріальнаго богатства уѣзда и ни на развитіе скотоводства въ уѣздѣ; гласный П. М. Карякинъ

на это возражаетъ, что, если бы это постановлено было одинаково для цѣлой губерніи, дѣло другое, но такъ какъ постановленіе это можетъ быть только въ одномъ Весьегонскомъ уѣздѣ, то не лишится ли уѣздъ чрезъ это многихъ лицъ, которыя перенесутъ свою дѣятельность въ другіе сосѣдніе уѣзды. Гласный Л. А. Кисловской раздѣляетъ сыроваренiе на 3 разряда: 1) на лицъ, варящихъ сыръ изъ собственнаго молока, ко 2) виду относится артельное сыроваренiе и 3) сыроваренiе производится людьми не русскими, чуждыми уѣзду швейцарами и нѣмцами, коихъ помышленія сосредоточены на томъ, какъ бы сколотить деньгу и удалится на родину и было бы нерацiонально лицъ этихъ избавлять отъ налоговъ, люди эти не уйдутъ, такъ какъ налогъ вовсе не великъ и что, по мнѣнію Л. А. Кисловскаго, со всѣхъ трехъ разрядовъ сыроваренія налогъ можетъ быть упятеренъ; сыроваренiе дѣло чрезвычайно выгодное и что онъ, какъ спецiалистъ онаго, и старый и опытный сыроваръ полагаетъ, что выдѣлка масла никогда не даетъ хозяину тѣхъ доходовъ, какъ варка сыра. На предложенiе упятерить налогъ гласные П. М. Поярковъ и Н. И. Кузнецовъ возражали, что этаго сдѣлать нельзя, такъ какъ % обложенія по закону считается не съ производства, а съ оцѣнки строеній, что хотя и не довольно правильно, но законно; Собраніе постановило: оставить прошлогоднюю раскладку на сыроварни.

По 2-му докладу Управа сообщала Собранію о исполненіи порученія прошлогодняго очереднаго Собранія, а именно: раздѣлить купленныя крестьянами земли на разряды, при этомъ Управа добавила въ докладѣ, что земли крестьянъ въ уѣздѣ по доходности своей не равномѣрны, такъ, напримѣръ, въ Краснохолмскомъ краѣ земли состоятъ чуть не изъ одной пашни, тогда какъ въ Замолжскомъ краѣ находятся цѣлыя пространства пустопорожней земли, неприносящей дохода вслѣдствіе малолюдности; при этомъ Г. Предсѣдатель присовокупилъ свое личное мнѣніе о пользѣ кадаст-

раціи уѣзда, на это гласный Л. А. Кисловской возражалъ, что Краснохолмскій край вовсе не состоитъ весь изъ пашни, что есть и выгоны, есть и пустоши и что богатства этой части уѣзда происходитъ не отъ лучшаго качества, а отъ большей энергіи, предпріимчивости и дѣятельности жителей, въ то время, какъ Замололожанинъ сидитъ сложа руки, или лежитъ на печи, Краснохомецъ работаетъ и трудится; перерядиться изъ балахона и лаптей въ сапоги и хорошую поддевку зависитъ отъ самого Замололожанина; Краснохолмецъ нуждается въ лѣсѣ, покупаетъ каждый прутъ на отопленіе, на постройку, ремонтъ огорода и весьма часто возитъ это изъ-далека и по дорогой цѣнѣ; Замололожанинъ можетъ прибѣгать къ лединному хозяйству, чрезвычайно выгодному и снимать съ лединъ постоянно хорошіе урожаи, а Краснохолмецъ безъ отдыха беретъ съ земли постоянно; кадастръ всего уѣзда почти что невозможенъ, то есть трудъ не посильный для уѣзда и различіе въ доходности и выгодахъ хозяйства можетъ быть на 5-ти верстахъ и всѣ эти особенности уловить чрезвычайно трудно. Гласный П. А. Корсаковъ, соглашаясь съ мнѣніемъ Л. А. Кисловскаго, что вполнѣ вѣрный кадастръ не возможенъ, но предлагаетъ всетаки Собранію просить Управу приготовить къ будущему Собранію въ родѣ кадастра приблизительную оцѣнку земель по мѣстностямъ; на слова г. Кисловскаго также дѣлаютъ возраженія гласные Ѳ. В. Друри и крестьянинъ Арефій Авдѣевъ, разъясняя Собранію то, что бѣдность Замололожскаго края происходитъ не отъ лѣни, а отъ истощенія и крайней бѣдности почвы и самаго крестьянскаго населенія. Предсѣдатель Собранія выражаетъ свое мнѣніе о полезности и необходимости губернскимъ гласнымъ возбудить ходатайство на Губернскомъ Земскомъ Собраніи объ однообразной оцѣнкѣ земель по всей губерніи, какъ на подобный, успѣшный примѣръ онъ указываетъ на Рязанское Губернское Земское Собраніе, которое сдѣлало оцѣнку земель въ цѣлой губерніи, раздѣливъ земли по

разрядамъ и истративъ на это только 12 тысячь и доказательство правильности и вѣрности служило то, что на сдѣланную оцѣнку не принесъ жалобы ни одинъ изъ уѣздовъ, составляющихъ Рязанскую губернію; Собраніе, послѣ продолжительныхъ преній, выработало слѣдующее постановленіе: 1) просить губернскихъ гласныхъ возбудить ходатайство на Губернскомъ Земскомъ Собраніи о правильной переоцѣнкѣ земли и городовъ, и 2) поручить Управѣ къ будущему Собранію выработать данныя, которыя могли бы служить основаніемъ для раздѣленія уѣзда на мѣстности.

По постановкѣ сего вопроса гласный отъ казны г. Кельчевскій заявилъ на неправильность обложенія земель, принадлежащихъ казнѣ, такъ какъ обложена земля непринадлежащая въ настоящее время къ Государственнымъ Имуществамъ, а находящаяся во владѣніи крестьянъ, на это Г. Предсѣдатель Управы сдѣлалъ поясненіе, что это произошло вслѣдствіе отношенія Управленія Государственныхъ Имуществъ въ Октябрѣ или Ноябрѣ прошлаго года.

3-й докладъ Управы состоялъ изъ мнѣнія Управы по поводу ходатайства Весьегонской Городской Думы о сложеніи недоимоки съ г. Весьегонска за 1873 годъ и объ уменьшеніи оклада, согласно сдѣланной оцѣнки вновь Г. Предсѣдателемъ совокупно съ городскимъ головою. Послѣ преній, въ которыхъ окончательно вопросъ этотъ былъ разработанъ, Собраніе постановило: недоимку, въ размѣрѣ $^3/_4{}^0/_0$ за 1873 годъ, сложить, а сборъ за 1874 годъ произвести согласно съ новой оцѣнкой.

4-й докладъ касался подобнаго же ходатайства г. Краснаго-Холма—Собраніе постановило: поручить Управѣ произвести немедленно переоцѣнку г. Краснаго-Холма и на основаніи новой оцѣнки произвести сборъ на 1874 г. и точно также, какъ и по городу Весьегонску, сложить недоимку также въ размѣрѣ $^3/_4{}^0/_0$ за 1873 годъ; за тѣмъ Собраніе пришло къ заключенію о необходимости просить Думы Весьегонскую и Краснохолмскую вносить слѣдуемые

земству налоги безъ особыхъ замедленій; сверхъ того Собраніемъ постановлено ходатайствовать предъ Правительствомъ о наложеніи пени за несвоевременный взносъ и съ городовъ.

5-мъ докладомъ Управа просила Собраніе обратить вниманіе на дѣятельность Г. Весьегонскаго Уѣзднаго Исправника Ѳ. А. Дрызлова по взысканію земскихъ недоимокъ прошлыхъ годовъ; Собраніе, выслушавъ докладъ, постановило: благодарить Г. Предсѣдателя Управы, Г.г. Посредниковъ Дементьева и Друри, а объ Г. Исправникѣ, кромѣ выраженія благодарности Собранія, сообщить Г. Губернатору, прося его обратить вниманіе на его полезную дѣятельность. Дальнѣйшіе 3 доклада Управы: 6, 7 и 8, о ссудѣ крестьянамъ и о квартирѣ Окружнаго Суда Собраніе утвердило безъ всякихъ преній.

Мнѣніе гласныхъ отъ города Весьегонска купцовъ: Василья Васильевича Голованова, Степана Яковлевича Иконникова и Ивана Ивановича Рогова.

5 Сентября очереднымъ Весьегонскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ городскіе покосные луга обложены процентнымъ сборомъ на уѣздныя земскія повинности съ оцѣночнаго рубля, что не согласно съ 13 ст. врем. правилъ о земскихъ учрежденіяхъ по продолженію 1868 и 1869 годовъ, гдѣ говорится, что земли казенныя, удѣльныя и принадлежащія разнымъ учрежденіямъ и обществамъ облагаются поземельнымъ сборомъ на тѣхъ же самыхъ основаніяхъ, какъ и земли частныхъ землевладѣльцевъ, кои раздѣлены на разряды и, слѣдовательно, на основаніи оной статьи городскіе луга должны быть обложены одинаковымъ налогомъ съ землями частныхъ землевладѣльцевъ, т. е. тѣмъ налогомъ, къ разряду котораго они подойдутъ. Тѣмъ болѣе, что смежные

съ городскими лугами, луга крестьянъ деревень: Делей, Самуилова, Стрѣлицъ, Перемута и во многихъ другихъ мѣстахъ уѣзда, имѣющіе одинаковое достоинство съ городскими лугами, платятъ налогъ по разрядамъ, но не съ оцѣночнаго рубля. Если же Земскому Собранію невозможно городскіе луга причислить ни къ одному изъ разрядовъ, то, по крайней мѣрѣ, справедливѣе было бы обложить оные съ доходнаго, но не процентнаго рубля противъ земель 1 разряда частныхъ землевладѣльцевъ, такъ какъ земли 1 разряда среднимъ количествомъ могутъ приносить дохода болѣе трехъ рублей, съ которыхъ Земскимъ Собраніемъ постановленъ къ платежу сборъ на уѣздныя повинности 20 коп., то и съ городскихъ луговъ, приносящихъ по десятилѣтней сложности чистаго дохода около 9 руб. справедливѣе постановить сборъ противъ земель 1 разряда 60 коп., но ни какъ не съ оцѣночнаго рубля, что составитъ 2 руб. 34 1/3 коп. съ десятины.

Почему и мнѣніе наше покорнѣйше просимъ приложить къ протоколу, по настоящему предмету составленному 5 сего Сентября и представить Г. Тверскому Губернатору на дальнѣйшее распоряженіе съ его стороны.

Въ засѣданіе 6 Сентября прибыли Г. Предсѣдатель и 39 гласныхъ и по открытіи Собранія:

1) читаны и подписаны протоколы предшествовавшаго засѣданія.

2) Г. Предсѣдатель Управы внесъ на разсмотрѣніе Собранія докладъ о хлѣбозапасныхъ магазинахъ; сущность самаго доклада состояла въ томъ, что согласно Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта съ 1 Мая 1875 года становится обязательнымъ выдача ссудъ изъ магазиновъ неиначе какъ при членѣ Управы; чтобы постановленіе это не осталось мертвой буквой,

Управѣ надо знать, что въ магазинахъ есть и чего нѣтъ, тѣмъ болѣе, это видно, что по безпрестанно доходящимъ до Управы слухамъ большая часть запасовъ растрачена, списковъ почти что не ведется; повѣрить 218 магазиновъ одному свободному члену Управы нѣтъ физической возможности, а потому Управа и проситъ Г.г. гласныхъ помочь въ повѣркѣ хлѣба, находящагося въ магазинахъ, а также и принять на себя трудъ слѣдить за выдачею изъ оныхъ. По прочтеніи доклада Г. Предсѣдатель Управы и Собранія высказалъ свои личныя мнѣнія о необходимости воспользоваться урожайными послѣдними годами, пополнить магазины, повѣрить ихъ и за тѣмъ производить правильную выдачу, чтобъ голодъ не могъ застать насъ въ расплохъ и что въ настоящее время хлѣбные магазины есть почти что единственное средство спасти населеніе отъ вредныхъ послѣдствій во время неурожая и съ своей стороны проситъ гласныхъ помочь Управѣ, тѣмъ болѣе, что это не выходитъ изъ предѣловъ законности, на основаніи вновь утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта отъ 21 Мая сего года; по прочтеніи доклада и заключительныхъ словъ Г. Предсѣдателя въ Собраніи послѣдовали долгія и оживленныя пренія; большая часть преній вертѣлась около того, что магазины въ настоящее время находятся чуть не въ каждой деревнѣ, что счетовъ прихода и расхода отпускаемаго рѣдко гдѣ ведется, что самый хлѣбъ низкаго качества и рѣдко годится на семѣна, что трудъ этотъ не по силамъ Г.г. гласнымъ, что, наконецъ, гласные къ этому не обязаны и прочее. Изъ числа выдающихся преній и рѣчей были заявленія Г. А. Бирюлева, который развивалъ ту мысль, что хлѣбные магазины отъ голода не спасутъ, что въ настоящее время они такъ, что крестьяне считаютъ ихъ безполезнымъ налогомъ, что выгодой получки изъ магазиновъ хлѣба пользуется не столько бѣдный, сколько богатый и что хлѣбные магазины, чтобъ они не были мертвымъ тѣломъ, надо устроить на ма-

неръ ссудосберегательныхъ товариществъ и что, кромѣ того, слѣдуетъ ходатайствовать предъ Правительствомъ о полной передачѣ магазиновъ въ вѣденіе земскихъ учрежденій, и другое заявленіе гласнаго Л. А. Кисловскаго при самомъ окончаніи преній, которые не выработали ничего и клонились къ тому, чтобы вопросъ этотъ оставленъ былъ открытымъ до слѣдующаго засѣданія; имъ, Г. Кисловскимъ сказано было слѣдующее: хлѣбные магазины въ старомъ порядкѣ отзывались мертвячиной, какъ и все; Правительствомъ въ это дѣло введенъ новый свѣжій элементъ, это земскія учрежденія, что для Управы нѣтъ физической возможности и провѣрить и услѣдить, что мы, гласные, собираемся не для разговоровъ, что надо быть земцемъ не на словахъ, но и на дѣлѣ, что отказаться въ данный моментъ было бы грѣхомъ, что это дѣло святое, что хотя онъ, гласный Л. А. Кисловской и согласенъ съ гласнымъ Бирюлевымъ о выгодѣ устроить магазины на иныхъ началахъ, но что и при теперешнемъ устройствѣ магазиновъ, хотя бы они совсѣмъ и не могли спасти отъ голода, но все-таки послужили бы большимъ подспорьемъ; не будемъ обходить законъ, какъ дѣлывалось въ былое время, и оживимъ мертвое тѣло, взявъ по возможности каждый на себя повѣрить хотя одинъ магазинъ. Въ концѣ преній приняли на себя обязанность провѣрить хлѣбъ въ магазинахъ, не ограничиваясь опредѣленнымъ срокомъ и неберя на себя труда слѣдить за выдачей и получкой, слѣдующіе гласные:

1) А. А. Кисловской—Прудскую волость.
2) Н. М. Карякинъ—Антоновскую.
3) Баронъ Штемпель—Кесемскую.
4) Ѳ. В. Друри и И. Д. Карауловъ—Лукинскую.
5) В. В. Голововановъ—Перемутскую.
6) Н. И. Кузнецовъ и И. А. Шиллингъ—Залужскую.
7) П. С. Дементьевъ—Макаровскую и половину Любегощской.

8) И. Д. Родичевъ—Никольскую.
9) Ѳ. А. Бырдинъ —Михайловскую.
10) С. Ф. Кельчевскій—Лопатинскую.
11) Гласный изъ крестьянъ И. И. Кріуневъ—Телятинскую.
12) Гласные П. А. Корсаковъ и изъ крестьянъ Арефій Авдѣевъ—Топальскую.
13) Д. В. Друри—Делединскую.
14) Гласный Зерновъ—Путиловскую.
15) Сокольскій— Щербовскую.
16) Гласный Фонъ-деръ-Нонне половину Любегощской.

Собраніе постановило: 1) поручить Управѣ снабдить гласныхъ, принявшихъ на себя обязанность, уполномочіями Управы, 2) просить принявшихъ на себя трудъ по повѣркѣ магазиновъ представить Управѣ свои заключенія и 3) ходатайствовать предъ Правительствомъ о полной передачѣ хлѣбныхъ запасныхъ магазиновъ въ вѣденіе земскихъ учрежденій.

3) Г. Предсѣдатель Собранія внесъ на разсмотрѣніе докладъ о сложеніи со счетовъ недоимокъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ, накопившихся въ старое время за бывшими Государственными и Удѣльными крестьянами; Собраніе, выслушавъ, постановило: согласиться съ мнѣніемъ Управы и ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о сложеніи недоимокъ совершенно безнадежныхъ.

4) Г. Предсѣдатель Собранія читалъ докладъ Управы по поводу ходатайства г. Гусевой, о сложеніи съ нее недоимки; выслушавъ, Собраніе постановило согласиться съ доводами, изложенными Управой.

5) Г. Предсѣдатель Собранія читалъ докладъ, о сложеніи больничной недоимки 1) съ дочери умершаго чиновника Чулкова и 2) съ вдовы Божиковой; выслушавъ, Собраніе постановило: согласиться съ мнѣніемъ Управы и сложить недоимку.

6) Г. Предсѣдатель Собранія читалъ докладъ о растратѣ денегъ бывшимъ бухгалтеромъ Озеровымъ; выслушавъ, Собраніе постановило принять къ свѣденію.

7) Г. Предсѣдатель Собранія внесъ на разсмотрѣніе докладъ о народномъ здравіи, при чемъ представлены были: краткій отчетъ за текущій годъ и предложенія и проектъ Управы о лучшемъ устройствѣ медицинской части въ уѣздѣ. При началѣ чтенія доклада Собраніе нашло нужнымъ и полезнымъ пригласить въ залу засѣданія съ правомъ голоса присутствующихъ земскихъ врачей гг. Литвинова и Кондратьева.

По окончаніи чтенія доклада гласный Л. А Кисловской просилъ слова и объяснилъ Собранію, что больно и грустно, что земство лишилось помощи такого дѣятеля, какъ отставной докторъ Иванъ Исакіевичъ Европеусъ; этотъ гуманный и святой человѣкъ, на закатѣ дней своихъ, имѣя свыше 80 лѣтъ, незная покою, употреблялъ все свое свободное время на безмездный пріемъ больныхъ; мало того, что онъ ихъ принималъ—много бѣдныхъ получали отъ него либо даромъ лекарства, либо деньги на оное. Въ продолженіи 14 лѣтъ онъ замѣняетъ собою въ большей половинѣ уѣзда земскую медицину. Оставилъ же свой трудъ докторъ Европеусъ вслѣдствіе не ловкихъ дѣйствій въ отношеніи его, какъ самаго Предсѣдателя Управы, такъ и самой Управы; далѣе гласный Л. А. Кисловской разсказалъ Собранію, что вслѣдствіе неправильнаго и несвоевременнаго отпуска лекарствъ изъ Управы долженъ былъ оставить службу приглашенный врачь Поповъ, такъ, напримѣръ, лекарства были присланы разъ разпечатанными, безъ каталога; однихъ лекарствъ, которыхъ вовсе не требовалось фунты, а лекарствъ необходимыхъ либо совсѣмъ не было выслано, либо дозы да граны; въ послѣдствіи былъ полученъ и каталогъ присланнымъ лекарствамъ, но каталогъ былъ невѣренъ съ полученнымъ. Слѣдствіемъ отказа Европеуса и Попова Краснохолмскій край $2^1/_2$ мѣсяца оставался безъ доктора и видя такія дѣйствія Управы, онъ, г. Кисловской, по неволѣ долженъ былъ сложить съ себя званіе Попечителя Богоугодныхъ заведеній тамошняго края.

Послѣ рѣчи гласнаго Кисловскаго, Г. Предсѣдатель съ своей стороны далъ необходимыя и удовлетворительныя разъясненія и подробно изложилъ ходъ всего дѣла, добавивъ неоднократно, что съ своей стороны онъ тоже глубоко скорбѣлъ о прекращеніи помощи, оказываемой населенію докторомъ Европеусомъ, но что онъ, къ удовольствію своему, можетъ порадовать гласныхъ тѣмъ, что И. И. Европеусъ возобновилъ свою дѣятельность. По окончаніи объясненій Г. Предсѣдателя, гласный Н. М. Карякинъ замѣтилъ, что сожалѣть много о томъ, что докторъ Поповъ вышелъ въ отставку не слѣдуетъ; при этомъ указазалъ на нѣсколько фактовъ неудачнаго лѣченія г. Попова; Собраніе, выслушавъ г. Кисловскаго, Г. Предсѣдателя и г. Карякина, послѣ небольшихъ преній пришло къ слѣдующему заключенію: Собраніе всегда оцѣнивало дорогіе и вполнѣ христіанскіе труды почтеннаго И. И. Европеуса; не пріятно и больно было слышать обо всемъ случившемся и въ настоящее время Собраніе уполномочиваетъ 2-хъ гласныхъ, а именно Д. А. Карабчевскаго и Л. А. Кисловскаго передать составленный Управою благодарственный адресъ Земскаго Собранія И. И. Европеусу. За тѣмъ Предсѣдатель Собранія пріостановилъ засѣданіе на 3 часа.

По сборѣ гласныхъ опять Собраніе принялось за тщательное обсужденіе проэкта Управы объ лучшемъ устройствѣ медицинской части въ уѣздѣ. Послѣ долгихъ обсужденій и преній, требуя по каждому возбуждавшемуся вопросу мнѣнія врачей, какъ спеціалистовъ, Собраніе выработало слѣдующія главныя основанія:

1) Весь Весьегонскій уѣздъ во врачебномъ отношеніи раздѣлить на 3 участка.

2) Въ каждый участокъ выбрать изъ числа мѣстныхъ жителей по 1 попечителю, а въ 3 участокъ 2-хъ; кругъ и обязанность дѣйствій попечителя—способствовать развитію и поддержанію народнаго здравія въ участкѣ.

3) Въ каждомъ врачебномъ участкѣ имѣть самостоятельнаго доктора, 1 фельдшера и 1 акушерку—фельдшерицу, которые бы находились при больницахъ участка и сверхъ того имѣть одного самостоятельнаго фельдшера въ Замоложскомъ краѣ, а именно въ Смердыняхъ. Попечители, Члены Управы и земскіе врачи, собираясь по встрѣтившейся необходимости въ г. Весьегонскѣ, но не въ опредѣленные сроки, составляютъ Санитарную Коммисію, цѣль коей совокупными силами стремиться къ развитію и упроченію медицинской части въ уѣздѣ, видъ ее, коммисіи, совѣщательный, организаторскій и, такъ сказать, апелляціонный; въ коммисію оную Управа вноситъ свои предположенія, доктора свои выводы и предложенія и въ ней должны разбираться и прекращаться всѣ недоразумѣнія между Управою, докторами и попечителями; Собраніе считаетъ весьма важнымъ уничтоженіе подобныхъ недоразумѣній, ибо, какъ показалъ уже опытъ, оныя случаются безпрестанно и служатъ къ вреду земства.

Попечителями выбраны:

Въ 1-й участокъ П. М. Поярковъ и кандидатомъ къ нему В. В. Голованновъ.

Во 2-й участокъ Л. А. Кисловской и кандидатомъ къ нему Н. М. Карякинъ.

Въ 3-й участокъ Примоложскій Край И. А. Дементьевъ.

Въ 4-й участокъ въ Замоложскій Край И. Д. Родичевъ и кандидатомъ къ нему С. Ф. Кельчевскій.

5) Въ видахъ развившагося сифилиса въ уѣздѣ въ такихъ размѣрахъ, какъ указалъ Г. Кисловскій, и въ видахъ скорѣйшаго прекращенія онаго зла, Собраніе нашло нужнымъ открытіе отдѣленій для сифилитиковъ при Краснохолмской и Матвейцевской лечебницѣ и предоставить врачамъ приходящихъ сифилитиковъ лечить по ихъ усмотрѣнію.

6) Срочныя поѣздки Собраніе не признало обязательнымъ для г.г. врачей кромѣ Замоложскаго края, неимѣющаго доктора, куда земскій врачь Литвиновъ будетъ пріѣзжать 2 раза въ мѣсяцъ въ опредѣленный пунктъ, а именно въ с. Смердыни.

Г. Предсѣдатель Собранія внесъ на разсмотрѣніе докладъ объ устройствѣ лечебницы въ Приможскомъ краѣ; послѣ долгихъ преній, тщательно обсудивъ докладъ и взвѣсивъ всѣ выгоды постройки постоянной лечебницы, Собраніе постановило: по утвержденіи плана и смѣты въ Строительномъ Отдѣленіи Губернскаго Правленія передать оный въ Санитарную Коммиссію и буде оная признаетъ постройку лечебницы возможной по средствамъ земства, то поручить Управѣ приступить къ постройкѣ, невыходя изъ суммы 1500 руб., исключая тѣхъ пожертвованій, какія имѣетъ въ виду Собраніе.

9) Собраніе слушало докладъ Г. Предсѣдателя о Краснохолмской лечебницѣ, по выслушаніи постановлено принять къ свѣдѣнію.

10) Г. Предсѣдатель читалъ Собранію докладъ Управы о полезной дѣятельности земскаго врача Литвинова, по прочтеніи доклада Предсѣдатель добавилъ, что онъ былъ неоднократно свидѣтелемъ, какъ докторъ Литвиновъ въ распутицу, когда нельзя было проѣхать ни на телегѣ ни на саняхъ, ѣздилъ по окрестнымъ деревнямъ къ больнымъ крестьянамъ, а Г. Поярковъ добавилъ, что Г. Литвиновъ оказывалъ помощь и не своему участку; Собраніе постановило благодарить Г. Литвинова.

Г. Предсѣдатель читалъ Собранію докладъ о пользѣ, какую принесъ въ текущемъ году смотритель городской больницы Земсъ; выслушавъ, Собраніе постановило выразить благодарность М. П. Земсъ.

Г. Предсѣдатель читалъ Собранію докладъ о награжденіи земскихъ фельдшеровъ: Скворцова и Ковельмана; выслушавъ Собраніе постановило согласиться съ мнѣніемъ Управы.

Г. гласный и членъ отъ казны С. Ф. Кельчевскій заявилъ Собранію о той пользѣ, какую приноситъ докторъ Силичъ въ Замоложскомъ Краѣ, леча безвозмездно мѣстныхъ жителей; Собраніе постановило выразить благодарность Г. Силичь.

Г. Предсѣдатель читалъ Собранію докладъ о постройкѣ бѣлья въ сифилитическомъ отдѣленіи больницы; Собраніе выслушавъ постановило согласиться съ мнѣніемъ Управы и разрѣшить Управѣ постройку необходимаго бѣлья.

Г. Предсѣдатель читалъ Собранію докладъ о бывшемъ воспитательномъ домѣ, Собраніе выслушавъ постановило принять докладъ къ свѣдѣнію.

Гласный Баронъ Г. Х. Штемпель просилъ Собраніе обратить вниманіе на ученицъ акушерокъ, остающихся въ настоящее время безъ мѣста. Собраніе постановило помѣстить ихъ на должность ученицъ акушерокъ при земскихъ лечебницахъ, гдѣ онѣ, занимаясь подъ руководствомъ докторовъ, могли бы пріобрѣсть тѣ познанія, какихъ они желали.

Гласный Л. А. Кисловской внесъ на разсмотрѣніе Собранія предложеніе Краснохолмскаго вольнаго аптекаря объ отпускѣ лекарствъ по цѣнѣ оптовыхъ складовъ и за годовое вознагражденіе въ количествѣ 360 руб. для Краснохолмскаго участка; Г. Предсѣдатель Управы поддерживалъ это предложеніе въ принципѣ; Собраніе постановило: вопросъ этотъ передать на обсужденіе г.г. земскихъ врачей, за тѣмъ на тѣхъ же условіяхъ Весьегонской аптекѣ предложить поставлять лекарства для Весьегонскаго участка.

1864 года 7 Сентября Весьегонское Уѣздное Земское Собраніе, въ составѣ Предсѣдателя и 38 гласныхъ, открыто въ 11 часовъ утра и по открытіи Собранія секретарь онаго К. А. Горбатовъ заявилъ, что за неокончаніемъ протокола предшествующаго Со-

бранія не можетъ быть секретаремъ въ настоящемъ Собраніи. Собраніе постановило выбрать новаго секретаря и былъ выбранъ гласный Фонъ-деръ-Нонне, который и принялъ эту обязанность, за тѣмъ:

1) Предсѣдатель Собранія читалъ записку гласнаго Л. А. Кисловскаго объ изслѣдованіи почвъ, по прочтеніи коей Г. Кисловской объяснилъ о необходимости устройства химической станціи въ г. Твери и объ открытіи фермы при техническомъ училищѣ, на что губернское земство имѣетъ нѣкоторыя матеріальныя средства, на что Г. Предсѣдатель предложилъ ходатайствовать въ Губернскомъ Земскомъ Собраніи, согласно записки Г. Кисловскаго, съ чѣмъ Собраніе и согласилось.

2) Гласный Г. Поярковъ возобновилъ вопросъ о томъ, чтобы назначаемымъ акушеркамъ на службу при земскихъ больницахъ были выдаваемы квартирныя деньги въ размѣрѣ отъ 40 до 60 р. въ годъ; обсудивъ это, Собраніе постановило: выдавать акушеркамъ, которыя будутъ при Краснохолмской лечебницѣ 60 руб. а при Весьегонской 40 руб.

3) Гласный Н. М. Карякинъ предложилъ Собранію, что, въ виду могущей строится земской лечебницы въ с. Сушигорицахъ, слѣдуетъ выбрать строителя оной и предложилъ избрать строителемъ П. А. Дементьева, а ему въ помощники гласнаго крестьянина Арефья Авдѣева, также предложилъ Собранію благодарить П. А. Дементьева за всѣ труды по сбору суммъ по постройкѣ той лечебницы; почему Собраніе постановило: просить быть его строителемъ лечебницы, помощникомъ къ нему гласнаго Арефья Авдѣева и вмѣстѣ съ тѣмъ благодарить Г. Дементьева по сбору суммъ на устройство будущей лечебницы.

4) Читанъ докладъ Предсѣдателемъ П. А. Дементьевымъ о ходѣ народнаго образованія въ уѣздѣ, также письмо къ Земскому Собранію стипендіата Тверской гимназіи крестьянина Соколова,

въ которомъ онъ выражаетъ благодарность земству за выдаваемую ему стипендію и такъ какъ онъ желаетъ продолжать дальнѣйшее образованіе въ высшемъ учебномъ заведеніи и по неимѣнію къ тому средствъ, то и проситъ у земства вспомоществованія. Послѣ преній по сему предмету Собраніе постановило: поручить Управѣ совмѣстно съ членами Училищнаго Совѣта отъ земства необходимую по ихъ мнѣнію сумму въ 1 годъ пребыванія въ высшемъ учебномъ заведеніи стипендіату Соколову и выдать изъ смѣты на народное образованіе.

5) Г. Предсѣдатель читалъ Собранію свою личную записку, какъ Предсѣдатель Училищнаго Совѣта, о предположеніяхъ по организаціи на будущее время народнаго образованія въ уѣздѣ, при чемъ Л. А. Кисловской пояснилъ, что Училищнымъ Совѣтомъ закрыты Рогозинское и Хабоцкое училища и, кромѣ того, еще 7 школъ по неуспѣшности въ нихъ хода образованія, дополнивъ, что причиною тому—недостатокъ хорошихъ учителей, такъ какъ по ограниченности жалованья хорошіе учителя переходятъ въ другіе уѣзды и казенныя училища, гдѣ полагается большее вознагражденіе. Гласный Г. А. Бирюлевъ заявилъ, что вопросъ о народномъ образованіи поставленъ не такъ, какъ бы слѣдовало и что закрывать школы не должно, а должно хлопотать о хорошихъ учителяхъ; Г. Предсѣдатель возразилъ, что въ его запискѣ не сказано, чтобы закрывать школы, а говорится, что нужно имѣть хорошихъ учителей, а чтобы ихъ имѣть нужны матеріальныя средства, которыхъ у земства недостаточно для содержанія того количества школъ, которое требовалъ Г. Бирюлевъ; П. М. Карякинъ заявилъ, что сумма 11000 руб., ассигнованная земствомъ на народное образованіе, довольно значительна, но все таки она не обезпечиваетъ будущее существованіе школъ, почему онъ предлагаетъ по примѣру Новоторжскаго и Тверскаго земства составить фондъ на народное образованіе и тогда земство будетъ имѣть

возможность организовать хорошія школы. Гласный Г. Корсаковъ поддерживалъ предположеніе Г. Карякина, и Собраніе постановило: признавая въ принципѣ полезность и необходимость составленія фонда, поручить Управѣ, совмѣстно съ членами Училищнаго Совѣта, представить будущему очередному Земскому Собранію свои предположенія по этому предмету. Гласный Л. А. Кисловской присовокупилъ, что школа при дурныхъ учителяхъ даже вредитъ и не достигаетъ своей цѣли и пришлось закрыть нѣкоторыя школы; послѣ читалъ письмо, присланное къ нему Директоромъ училищъ въ Весьегонскомъ уѣздѣ; Собраніе постановило: по скудости суммъ Весьегонскаго уѣзда неимѣя возможности содержать казенное двукласное училище ходатайство объ ономъ прекратить, о чемъ и увѣдомить Директора и благодарить Г. Кисловскаго за его пожертвованія. Гласный Зерновъ заявилъ, что желательно было бы, чтобы народныя школы ревизовались особымъ лицомъ; Предсѣдатель П. А. Дементьевъ заявилъ, что въ своей запискѣ полагаетъ, что цѣль эта можетъ быть достигнута чрезъ приглашеніе хорошаго педагога, который и слѣдилъ бы за народными школами. Выслушавъ происходившія по этому предмету пренія, Собраніе постановило просить Управу, совмѣстно съ членами Училищнаго Совѣта отъ земства, представить къ будущему очередному Земскому Собранію свои соображенія по этому предмету. Гласный Н. М. Карякинъ предложилъ ходатайствовать о разрѣшеніи уѣздному Училищному Совѣту экзаменовать окончившихъ курсъ въ народныхъ школахъ и выдавать имъ въ томъ свидѣтельства для сокращенія срока военной службы, на основаніи устава объ общей воинской повинности; Собраніе постановило: поручить Управѣ ходатайствовать о томъ предъ Губернаторомъ, согласно заявленія гласнаго Карякина.

Послѣ часоваго перерыва Собраніе приступило къ дальнѣйшему слушанію докладовъ.

1) Предсѣдатель Управы читалъ докладъ о наградѣ учителей народныхъ училищъ и лицъ содѣйствующихъ народному образованію; послѣ чтенія членъ Училищнаго Совѣта гласный Л. А. Кисловской заявилъ, что слѣдуетъ обратить вниманіе Собранія на дѣятельность попечителя Турковскаго училища И. Ѳ. Соколова, который, кромѣ своихъ денежныхъ жертвъ на школу, даетъ даровое помѣщеніе. Выслушавъ Собраніе постановило: согласиться съ мнѣніемъ Управы, изложеннымъ въ ея докладѣ, выдать награды членамъ Училищнаго Совѣта отцу Ал. Сиверцеву и И. Я. Зубову; за тѣмъ благодарить попечителей училищъ Л. А. Кисловскаго и Е. П. Фонъ-Ращеръ, а равно И. Ѳ. Соколова и членовъ отъ земства въ уѣздномъ Училищномъ Совѣтѣ.

2) Предсѣдатель Управы читалъ докладъ объ отказѣ Правительства въ ходатайствѣ земства объ увеличеніи акциза съ вина и обращеніи этаго увеличенія на народное образованіе и леченіе сифилитиковъ, каковой докладъ и принятъ къ свѣдѣнію.

3) Предсѣдатель Управы читалъ докладъ о земской почтѣ, который и принятъ къ свѣдѣнію.

4) Онъ же Предсѣдатель читалъ докладъ о предложеніи Министерства относительно улучшенія мѣстныхъ крестьянскихъ рабочихъ лошадей, по выслушаніи котораго Собраніе постановило: согласиться съ мнѣніемъ Управы, изложеннымъ въ ея докладѣ.

5) Предсѣдатель Управы читалъ докладъ о способѣ собиранія свѣденій о продажѣ земель, послѣ чтенія котораго гласный Н. М. Карякинъ заявилъ, что неудобно и даже невозможно предложить Старшему Нотаріусу вознагражденіе, а потому не лучше ли просить г. Нотаріуса извѣщать о переходимости земель; съ чѣмъ согласилось и Собраніе.

6) Г. Предсѣдатель читалъ докладъ объ измѣненіи порядка дѣлопроизводства по страхованію, выслушавъ который, Собраніе

постановило: согласиться съ мнѣніемъ Управы, изложенномъ въ ея докладѣ.

7) Гласный П. М. Карякинъ предложилъ на разрѣшеніе Собранія 2 вопроса: 1) о пріобрѣтеніи въ собственность земства дома въ городѣ Весьегонскѣ для помѣщенія всѣхъ содержимыхъ земствомъ учрежденій, по примѣру города Твери и другихъ; 2) въ виду того, что Тверское Губернское земство имѣетъ свою собственную типографію, слѣдовало бы и Весьегонскому земству обращать всѣ заказы въ ту типографію; Собраніе постановило вопросъ о покупкѣ дома разработать Уѣздной Управѣ и представить къ будущему земскому Собранію докладъ, а относительно заказовъ въ Тверской земской типографіи Управу не стѣснять.

8) Заявленіе гласнаго А. А. Кисловскаго о расходахъ, произведенныхъ имъ по порученію постройки зданія для Краснохолмской сельско-хозяйственной выставки; изъ отчета видно, что устройство ея стоило 558 р. 19 к., между тѣмъ прошлогоднимъ Земскимъ Собраніемъ ассигновано только до 550 р., почему и просилъ Собраніе: 1) утвердить передержку, 2) входъ на выставку сдѣлать безплатный для всѣхъ, 3) благодарить Краснохолмскаго Городскаго Голову П. А. Камендантова за его содѣйствіе къ устройству выставочнаго зданія, 4) назначить на выставку писца Управы и наконецъ 5) благодарить А. А. Карабчевскаго за труды его по устройству того же зданія; при этомъ онъ Кисловской, просилъ благодарить Краснохолмскую Городскую Думу и просить оставить выставочное помѣщеніе еще на одинъ годъ. Выслушавъ, Собраніе постановило согласиться со всѣми предложеніями г. Кисловскаго, благодаривъ его за его трудъ по устройству зданія выставки; вопросъ объ устройствѣ постоянной выставки на будущее время оставить открытымъ до слѣдующаго очереднаго земскаго Собранія; правила же пріема предметовъ должны быть тѣ же, какъ и для

Чамеровской выставки, такъ какъ онѣ уже выработаны и утверждены бывшимъ Собраніемъ.

9) Предсѣдатель читалъ Собранію прошеніе довѣреннаго г. Фонъ-Баранова и уполномоченнаго отъ крестьянъ села Деледина С. А. Медвѣдева относительно разрѣшенія имѣть въ с. Делединѣ еженедѣльный базаръ по Воскресеньямъ; выслушавъ прошеніе, Собраніе постановило: разрѣшить открытіе въ с. Делединѣ еженедѣльнаго базара по Воскресеньямъ.

10) Докладываемо было Предсѣдателемъ Собранія отношеніе г. Судебнаго Слѣдователя по важнѣйшимъ дѣламъ Устюжскаго Окружнаго Суда г. Поддубскаго о неправильномъ постановленіи Управы относительно его жалобы на содержателя Залужской земской станціи; выслушавъ докладъ и словесное объясненіе Предсѣдателя, Собраніе постановило: дѣйствія Управы въ отказѣ Поддубскому по его жалобѣ признать правильными, о чемъ и сообщить г. Поддубскому.

11) Г. Предсѣдатель читалъ докладъ о способѣ пополненія увеличенныхъ по смѣтѣ расходовъ, на что Собраніе постановило: оставить раскладку какъ она есть, причисливъ пеню къ проекту раскладки.

12) За неимѣніемъ въ виду другихъ предложеній гг. гласныхъ Предсѣдатель Собранія предложилъ произвести баллотировку въ Предсѣдателя Управы. Собраніе просило П. Д. Дементьева баллотироваться, но онъ не согласился; за тѣмъ предложенный Собраніемъ А. А. Фонъ-деръ-Нонне избранъ Предсѣдателемъ Управы большинствомъ 21 голоса противъ 17.

13) Предсѣдатель Собранія предложилъ баллотировать въ Члены Управы; изъ баллотированныхъ гласныхъ: Н. И. Кузнецова, С. А. Медвѣдева и С. Т. Зернова, получили балловъ избирательныхъ 1-й—26, 2-й—18 и 3-й—23, а потому и признаны избранными Кузнецовъ и Зерновъ, баллотированный же въ кандидаты къ нимъ

гласный И. Ѳ. Соколовъ не избранъ, а равно не избранъ и С. А. Медвѣдевъ.

14) Предсѣдатель Собранія предложилъ избрать гг. Губернскихъ гласныхъ и по закрытой баллотировкѣ избраны губернскими гласными Л. А. Кисловской, П. А. Дементьевъ, П. А. Корсаковъ, И. Д. Родичевъ, Н. М. Карякинъ, П. М. Карякинъ и А. А. Фонъ-деръ-Нонне, къ нимъ запаснымъ кандидатомъ П. М. Поярковъ.

15) Предсѣдатель Собранія предложилъ избрать членовъ училищнаго Совѣта, коими единогласно избраны Л. А. Кисловской и П. А. Корсаковъ.

16) Предсѣдатель Собранія предложилъ избрать членовъ въ Коммисію по составленію списковъ присяжныхъ засѣдателей на 1875 г., коими единогласно избраны гласные: А. А. Фонъ-деръ-Нонне, Н. И. Кузнецовъ и С. Т. Зерновъ, и

17) За тѣмъ Предсѣдатель Собранія прервалъ засѣданіе до 8 часовъ вечера сего числа.

Въ 8 часовъ вечера 7 Сентября гласные Весьегонскаго Земскаго Собранія собрались для слушанія протоколовъ Собраній и въ 1 часъ ночи 8 Сентября сего 1874 года редакцію тѣхъ протоколовъ утвердили за необходимыми измѣненіями.

За тѣмъ Собраніе постановило благодарить секретаря Собранія К. А. Горбатова за его трудъ по веденію протоколовъ Собранія; гласный Ѳ. В. Друри предложилъ Собранію благодарить г. Предсѣдателя П. А. Дементьева, съ чѣмъ Собраніе согласилося и благодарило его.

Наконецъ утвердивъ смѣту и раскладку на 1872 годъ и поручивъ Управѣ составить и подписать достальныя къ нимъ т. е. къ смѣтѣ и раскладкѣ приложенія. X очередное Уѣздное Весьегонское Земское Собраніе Г. Предсѣдателемъ онаго объявлено закрытымъ.

Докладъ Управы къ протоколу Собранія 5 Сентября § 4.

На основаніи § 76 прилож. къ 108 ст. полож. о земскихъ учрежденіяхъ, Управа при семъ имѣетъ честь представить на утвержденіе Собранія проекты смѣты и раскладки на 1875 годъ, съ объяснительной къ нимъ запиской, а равно подробный отчетъ о денежныхъ суммахъ съ 1 Августа 1873 года по 1 Августа 1874 года и дополнительный съ 1 Августа по 5 Сентября сего года.

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ОТЧЕТЪ

Весьегонской Уѣздной Земской Управы о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ съ 1 Августа по 1 Сентября 1874 года.

	Сумма. Руб.	Коп.
Оставалось на лицо къ 1 Августа 1874 г. суммъ:		
Уѣздныхъ земскихъ повинностей . .	2167	3
Больничнаго капитала	571	63
Суммъ на народное образованіе . . .	6	20
Залоговъ по подрядамъ	1200	35 1/2
Губернскихъ земскихъ повинностей . .	181	93 3/4
На устройство мѣстъ заключенія. . .	5	50
Суммъ за игральныя карты . . .	70	70
Продовольственнаго капитала . . .	43	96
Страховаго капитала	3193	23 1/4
Разныхъ переходящихъ суммъ . . .	932	65 1/4
Итого	7373	19 3/4

Къ нимъ съ 1 Августа по 1 Сентября поступило:

Уѣздныхъ земскихъ повинностей . .	4693	50 1/2
Больничнаго капитала	1572	23 1/2
Залоговъ по подрядамъ	304	72 1/2
Губернскихъ земскихъ сборовъ . . .	1353	36 3/4
На устройство мѣстъ заключенія. . .	2	85 1/2
Суммъ за игральныя карты . . .	221	70
Продовольственнаго капитала . . .	94	6 3/4
Страховаго капитала	745	57 1/4
Итого	8988	2 1/4

Изъ нихъ съ 1 Августа по 5 Сентября поступило въ расходъ:

Уѣздныхъ земскихъ повинностей . .	6772	85 1/2
Больничныхъ суммъ	721	79
Губернскихъ земскихъ сборовъ . . .	1535	30 1/2
На устройство мѣстъ заключенія. . .	8	35
Суммъ за игральныя карты . . .	292	40
Продовольственнаго капитала . . .	138	2 3/4
Страховаго капитала	2184	71 3/4
Итого	11653	44 1/2

За тѣмъ къ 5 Сентября осталось на лицо:

Уѣздныхъ земскихъ повинностей . . .	87	68
Больничныхъ суммъ	1422	7 1/2
Суммъ на народное образованіе . . .	6	20
Залоговъ по подрядамъ	1505	8
Страховаго капитала	754	8 3/4
Разныхъ переходящихъ суммъ . . .	932	65 3/4
Итого	4707	77 1/2

Докладъ Управы къ протоколу Собранія 5 Сентября.

15 Февраля сего года Весьегонское Уѣздное по воинской повинности Присутствіе, открывъ свои дѣйствія, неимѣя ни секретаря, ни писцовъ, ни формъ дѣлопроизводства, ни инструкціи, поставлено было въ невозможность вести дѣло. Управа, имѣя въ виду, что въ случаѣ недостаточности ассигнованныхъ казною суммъ доплачивать придется земству, командировала въ Присутствіе одного изъ писцовъ канцеляріи Управы и просила секретаря Управы Г. Земсъ принять на себя трудъ дѣлопроизводства по Присутствію; онъ, Г. Земсъ, согласился и принялся такъ горячо за то новое дѣло, неупуская и своихъ обязанностей по Управѣ, что Присутствіе первымъ изъ губерніи составило призывные списки, а за тѣмъ довольно быстро и правильно могло разсмотрѣть всѣ жалобы и просьбы, такъ что ни одно изъ 608 постановленій Присутствія не было кассировано. Ассигнованныхъ казною на канцелярскіе расходы 200 руб. очень недостаточно, такъ какъ уже по настоящее время израсходовано 134 р. 15 к., а потому не будетъ ни малѣйшей возможности въ будущемъ пригласить опытнаго секретаря и нанять писцовъ, слѣдовательно земство какъ заинтересованное въ этомъ довольно важномъ дѣлѣ и должно принять расходъ, размѣръ котораго опредѣленъ въ проектѣ смѣты и объяснительной запискѣ, тѣмъ болѣе, что къ этому обязываетъ 166 ст. уст. о воинской повинности.

Докладывая объ этомъ Собранію, Управа просила бы утвердить 7 ст. I отд. проекта смѣты на 1875 годъ въ томъ размѣрѣ какъ предположила Управа.

За тѣмъ вслѣдствіе просьбы Уѣзднаго по воинской повинности Присутствія за № 695 Управа покорнѣйше проситъ обратить должное вниманіе на аккуратную и полезную дѣятельность секретаря Управы Н. М. Земсъ по воинскому Присутствію безъ всякаго вознагражденія.

Докладъ Управы къ протоколу Собранія 5 Сентября § 4 ст. 1.

Въ раскладкахъ минувшихъ лѣтъ и въ нынѣшнемъ году включался сборъ съ сыроваренъ, котораго въ семъ году было предложено къ сбору 18 руб. Сборъ этотъ Управа находитъ неправильнымъ на томъ основаніи, что въ данномъ случаѣ облагается обработка молока въ сыръ, между тѣмъ обработка молока въ масло земскимъ сборомъ не облагается, несмотря на то, что она много выгоднѣе, а потому по мнѣнію Управы слѣдовало бы, въ видахъ справедливости, сыроваренныя заводы сборомъ не облагать, а потому они и не вплючены Управою въ проектъ раскладки на 1875 годъ.

Докладъ Управы къ протоколу Собранія 5 Сентября § 4 ст. 2.

Постановленіемъ минувшаго очереднаго Собранія поручено Управѣ раздѣлить земли, купленныя крестьянами, на разряды, это порученіе исполнено Управою въ точности въ теченіи 1874 года, при чемъ открыто необложенныхъ земель 17249 1/2 дес. Желая сдѣлать то же самое и относительно крестьянскихъ надѣловъ, Управа собирала всѣ имѣющіеся въ Волостныхъ Правленіяхъ по этому предмету документы, какъ то: владѣнные записи, надѣльные планы и т. д. При этомъ оказалось, что на основаніи этихъ данныхъ раздѣлить крестьянскіе надѣлы на разряды совершенно не возможно, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ нѣтъ никакихъ плановъ. При разсмотрѣніи этихъ документовъ Управа пришла къ тому убѣжденію, что въ Краснохолмскомъ краѣ крестьянскіе надѣлы почти полностью принадлежатъ къ землямъ 1 разряда, такъ какъ состоятъ исключительно изъ пахоты, между тѣмъ какъ въ остальныхъ частяхъ уѣзда въ нѣкоторыхъ случаяхъ надѣлъ

состоитъ болѣе, чѣмъ на половину изъ совершенно неудобной земли. По этому Управа находитъ настоящій способъ обложенія крестьянскихъ надѣловъ крайне несправедливымъ, о чемъ и имѣетъ честь доложить Собранію.

Докладъ Управы къ протоколу Собранія 5 Сентября § 4 ст. 3.

Весьегонская Городская Управа, находя крайне обременительнымъ для города платежъ $^{3}/_{4}{}^{0}/_{0}$ съ оцѣнки, довзыскиваемыхъ за 1873 г., а равно увеличеніе $^{0}/_{0}$ обложенія за нынѣшній годъ съ $^{1}/_{2}$ на $1^{1}/_{4}$, отношеніемъ отъ 22 Августа за № 632 проситъ Земскую Управу доложить Собранію о сложеніи довзыскиваемыхъ съ города за 1873 г. $^{3}/_{4}{}^{0}/_{0}$, а также и увеличенныхъ въ семъ году.

На основаніи постановленія Земскаго Собранія Предсѣдателемъ Управы П. А. Дементьевымъ совмѣстно съ Весьегонскимъ Городскимъ Головою В. В. Головановымъ была лѣтомъ сего года произведена переоцѣнка городскихъ недвижимыхъ имуществъ, которыя и оцѣнены у жителей въ 156811 р. и общественныя 158000 р., а всего въ 314811 р., что составитъ противъ оцѣнки произведенной бывшимъ членомъ Управы г. Сабанѣевымъ въ 1874 г. на $82570^{1}/_{3}$ р. менѣе, несмотря на то, что вновь выстроенныя въ городѣ дома въ нынѣшнемъ году оцѣнены до 19000 р., слѣдовательно оцѣнка городскихъ имуществъ уменьшилась на 100000 р. Причиною такого уменьшенія былъ, главнымъ образомъ, непрактичный способъ оцѣнки, установленной Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ изъ $10^{0}/_{0}$ капитализаціи дохода, который опредѣлялся по квадратному изчисленію площади жилыхъ помѣщеній и основанъ на выводѣ средней доходности изъ лучшаго, средняго и худшаго жилаго помѣщенія въ кварталѣ, а вслѣдствіе этого выходили

слишкомъ рѣзкія несообразности въ оцѣнкѣ, какъ напримѣръ: ветхій, деревянный одноэтажный домъ Алешиныхъ оцѣненъ былъ въ 1548 р. по занимаемой имъ съ сѣнями и кладовыми площади въ 40 квадр. саженъ, и рядомъ каменный двухэтажный домъ Быкова на 25 квадр. саженяхъ оцѣненъ только въ 1260 р., въ нынѣшнемъ же году домъ Алешиныхъ оцѣненъ въ 400 р. Быкова въ 1500 р. При оцѣнкѣ въ нынѣшнемъ году принималась дѣйствительная цѣнность имущества сообразно мѣстнымъ условіямъ и доходности ихъ, а потому и должно подходить къ дѣйствительной стоимости.

Въ виду уменшенія оцѣнки на 100000 р. Управа полагала бы необходимымъ въ видахъ справедливости предположенныя Собраніемъ къ довсысканію за 1873 г. съ г. Весьегонска 2937 р. 87 1/4 к. сложить, за 1874 г. взыскивать по 1 1/4 % съ вновь произведенной оцѣнки.

При этомъ Управа имѣетъ честь обратить вниманіе Собранія на оцѣнку г. Весьегонска и г. Бѣжецка, 1-й нынѣ оцѣненъ въ 314 т. руб. а 2-й въ 94, тогда какъ имущества г. Весьегонска по крайнѣй мѣрѣ вдвое стоятъ дешевле противъ имуществъ г. Бѣжецка, а потому слѣдовало бы просить Губернское Земское Собраніе обратить вниманіе на такую несообразность въ оцѣнкѣ, которая отзывается на уѣздномъ земствѣ, а тѣмъ болѣе на г. Весьегонскѣ, платежной единицѣ земства, платящемъ, благодаря такой рѣзкой несообразности, почти въ 6 разъ болѣе противъ г. Бѣжецка не только земскихъ повинностей, но и государственнаго земскаго сбора, а равно и на квартирную повинность.

Отношеніе Тверскаго Губернатора отъ 3 Сентября за № 6003 Г. Предсѣдателю Весьегонскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія.

Препровождая при семъ копію съ постановленія Краснохолмской Городской Думы, состоявшагося 14 Іюня сего года, относительно

несоразмѣрнаго возвышенія земскихъ налоговъ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ и о назначеніи новой оцѣнки этихъ имуществъ при участіи городскихъ депутатовъ, имѣю честь покорнѣйше просить Васъ, Милостивый Государь, непремѣнно предложить прилагаемое постановленіе Думы на обсужденіе и разрѣшеніе предстоящаго очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія и о заключеніи его по сему предмету своевременно меня увѣдомить.

1874 года Іюня 14 дня Краснохолмская Городская Дума въ составѣ 18 гласныхъ подъ предсѣдательствомъ господина Городскаго Головы Петра Алексѣевича Комендантова слушали: предложеніе Г. Городскаго Головы слѣдующаго содержанія: по окладнымъ листамъ Весьегонской Земской Управы въ 1871 году произведенъ былъ съ недвижимой собственности, принадлежащей какъ городу, такъ равно обществу и жителямъ города Краснаго Холма, согласно оцѣнки имущества по $^1/_2$% съ рубля на земскія повинности сборъ 682 руб., въ 1872 году 515 руб. 8 коп. въ 1873 г. 596 руб. 58$^1/_2$ коп. и къ сбору за 1874 г. въ окладномъ листѣ на земскія повинности показана: а) съ торговыхъ, промышленныхъ и заводскихъ заведеній, принадлежащимъ жителямъ города, оцѣненныхъ въ 4201 р., по $^1/_4$% съ рубля оцѣнки оклада 52 руб. 51$^3/_4$ коп. б) съ остальныхъ недвижимыхъ имуществъ жителей города, оцѣненныхъ въ 110915 руб., то же по 1$^1/_4$% 1386 руб. 43$^3/_4$ к., кромѣ сего на основаніи постановленія Земскаго Собранія 22 Января 1874 года добрать съ торговыхъ и промышленныхъ заведеній по $^1/_4$% съ оцѣнки недоимки за 1872 годъ 67 руб. 96 коп., за 1873 годъ 182 р. 26$^1/_2$ коп. и оклада 1874 года 10 руб. 50$^1/_4$ коп. и другихъ имуществъ по $^3/_4$% то же оклада 1874 года 831 р. 86$^1/_4$ к., а всего недоимокъ за 1872 и 1873 годы 250 руб. 22$^1/_2$ коп. и оклада 1874 года 2281 руб. 32 коп. Принимая въ сообра-

женіе во 1-хъ, оцѣнка недвижимой собственности, находящейся въ городѣ Красномъ Холму, для опредѣленія сбора на повинности была произведена въ 1867 году бывшимъ Предсѣдателемъ Земской Управы Сабанѣевымъ и такъ что въ отдѣльности имѣнія оцѣнивались далеко выше дѣйствительной стоимости, почему бывшія въ то время отъ города депутаты, видѣвшія такія дѣйствія Сабанѣева отъ подписи составленныхъ протокола и оцѣнки отказались, несмотря на это сборъ земствомъ съ города производится на основаніи той же оцѣнки; во 2-хъ, заявлять Земскому Собранію о неправильности оцѣнки недвижимости города Краснаго Холма и самаго сбора на земскія повинности со стороны владѣльцевъ города нѣтъ возможности, такъ какъ въ члены Собранія избраннымъ никто не былъ; въ 3-хъ, что съ недвижимой собственности всего Краснаго Холма поступаетъ каждогодно въ казну именно: государственнаго налога 1137 руб. 29 коп., 40% сбора на воинскую постойную повинность 454 руб. 80 коп., да на земскія повинности какъ внесено было въ 1873 году 596 руб. 58 1/2 коп., составитъ всей платимой суммы 2189 руб. 67 1/2 к., а присоединивъ къ этому требуемую земствомъ сумму недобора, какъ показано въ окладномъ листѣ за 1872 и 1873 года, 250 руб. 22 1/2 к., да дополнительную сумму оклада 1874 года 1684 руб. 73 1/2 коп., оказывается всего 4124 руб. 41 коп.; въ 4-хъ, какое именно имѣло у себя въ виду основаніе Земское Собраніе 22 Января 1874 года, возвышая такъ непомѣрно %% съ недвижимости г. Краснаго Холма на земскія повинности, вмѣсто платимой въ 1873 году 1/2% съ рубля до 1 1/4 коп., ни Городской Думѣ, ни Управѣ, какъ Собраніе, такъ и Земская Управа не дала знать; въ 5-хъ, что если допустить, что Собраніе возвышая такъ сборъ на повинности съ недвижимости Краснаго Холма на 1874 годъ имѣло въ виду не одну произвольную власть, но и законное основаніе, то на чемъ же основанъ поло-

женный доборъ 290 руб. 22½ коп. и ограниченный именно только двумя годами 1872 и 1873, а не сначала учрежденія земства, тогда какъ вѣроятно на каждый изъ нихъ ассигнованная по исчисленію ½% сумма, именно на 1872 годъ 515 р. 8 к. и на 1873 годъ 596 р. 58½ к. была своевременно утверждаема Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ; а по этому онъ, Городской Голова находитъ, какъ добавочный окладъ за 1874 годъ такъ и этотъ доборъ назначенъ Земскимъ Собраніемъ едва ли правильно; и въ 6-хъ, что назначенная Земскимъ Собраніемъ сумма оклада на 1874 годъ на земскія повинности съ имущества Краснаго Холма при указанныхъ платежахъ государственнаго налога и на воинскую постойную повинность въ высшей степени обременительна, такъ какъ большая часть жителей, владѣющихъ посредственными имуществами при не полученіи доходовъ съ нихъ, а между тѣмъ ремонтируя ихъ каждый годъ положительно не будутъ въ состояніи очищать окладные листы, а чрезъ это на основаніи правилъ о взиманіи налога, должны будутъ лишаться собственности и подвергнуться совершенному разорѣнію. Изложивъ все это онъ предлагаетъ Думѣ уполномочить Управу просить Его Превосходительство Г. Тверскаго Губернатора ходатайствовать по принадлежности, какъ о избавленіи города Краснаго Холма отъ несоразмѣрнаго возвышенія Весьегонскимъ Земскимъ Собраніемъ на земскія повинности оклада на 1874 годъ, противъ платимаго въ 1873 году 596 руб. 58½ к. на 1684 руб. 73½ коп. и добора за 1872 и 1873 г. 250 руб. 22½ коп., оставивъ прежній сборъ именно 596 руб. 58½ коп., такъ и о новой переоцѣнкѣ своего имущества города Краснаго Холма, потому что сдѣланной Сабанѣевымъ протекло уже семь лѣтъ. Постановила: уполномочить Городскую Управу съ изложеніемъ предложенія Г. Городскаго Головы покорнѣйше просить Его Превосходительство Г. Тверскаго Губернатора ходатайствовать по принадлежно-

Государственная ордена Ленина библиотека СССР

сти у Правительства: 1) объ освобожденіи города Краснаго Холма отъ несоразмѣрнаго возвышенія налога на земскія повинности и въ особенности о сложеніи дополнительнаго добора за 1872 и 1873 г., такъ какъ и самый законъ не можетъ имѣть обратнаго дѣйствія и 2) о разрѣшеніи производства новой переоцѣнки всѣмъ имуществамъ города Краснаго Холма съ участіемъ со стороны его депутатовъ и съ тѣмъ, чтобы она возобновлялась періодически чрезъ каждые три года.

Докладъ Управы къ протоколу Собранія 5 Сентября § 4 ст. 5.

Въ нынѣшнемъ отчетномъ году поступило земскихъ повинностей съ земель болѣе предшествовавшаго года на 15000 рублей такое довольно значительное поступленіе было послѣдствіемъ энергичныхъ дѣйствій мѣстной полиціи во главѣ Уѣзднаго Исправника г. Дрызлова: онъ наблюдая и распоряжаясь взысканіемъ казенныхъ повинностей не упускалъ подобно его предшественникамъ и сбора земскихъ недоимокъ, а иногда даже лично на мѣстахъ производилъ взысканіе исключительно только земскихъ недоимокъ. Такое энергичное содѣйствіе г. Исправника дало поводъ Управѣ въ связи съ постановленіями Собранія приняться за взысканіе недоимокъ 1867 и 1868 г. съ крестьянъ по обществамъ прежняго состава, но предварительно взысканія Управа обратилась къ гг. Мировымъ Посредникамъ съ просьбою созвать недоимщиковъ для разбора недоимки, каковую просьбу и исполнили; затѣмъ Управа просила г. Исправника прибыть на сходы для взысканія, онъ также не отказался. Представитель Управы лично при содѣйствіи гг. Посредниковъ Дементьева и Друри на мѣстахъ предлагалъ недоимщикамъ раздѣлить недоимку подеревенно и всѣ они или указали недоимщиковъ, или составили приговоры объ уплатѣ недоимки по числу

душъ прежняго состава обществъ; затѣмъ г. Исправникъ тутъ же принялъ мѣры о своевременной уплатѣ. И такъ при личномъ на мѣстахъ участіи г. Представителя Управы и при содѣйствіи гг. Посредниковъ Дементьева и Друри, а главнымъ образомъ Исправника г. Дрызлова, удалось распутать эту недоимку, о которой такъ много говорилось на минувшихъ земскихъ Собраніяхъ и распутать которую многіе признавали невозможнымъ, между тѣмъ ужъ въ уплату ее поступило до 3200 р., а остальныя вѣроятно будутъ взысканы въ этомъ же году, о чемъ необходимо просить отъ лица Собранія г. Исправника. Недоимка же по 2 участку не могла быть разобрана потому, что въ свободное для крестьянъ время гг. Посредники мѣнялись участками, а затѣмъ наступала рабочая пора.

Такое значительное поступленіе дало Управѣ возможность въ нынѣшнемъ 1874 году произвести слѣдующіе расходы за счетъ минувшихъ смѣтъ: въ жалованье Посредникамъ до 800 р., квартирныхъ Становымъ Приставамъ и Слѣдователямъ до 183 руб., Казначейству за пріемъ денегъ 235 р., содержателямъ земскихъ станцій 4075 р., на губернскія повинности 6762 р., за исправленіе дорогъ въ 1872 и 1873 г. 242 р., въ типографію 255 р., по содержанію арестантской 76 руб., по народному образованію 1070 р., на содержаніе врачей, фельдшеровъ и бабокъ 325 р., за медикаменты 1503 р., за содержаніе перевозовъ 105 р., по воспитательному дому 21 р., на разные расходы изъ остатковъ смѣтныхъ суммъ 1561 р. и уплочено въ разныя суммы позаимствованныхъ до 3800 р., а слѣдовательно всего уплочено въ нынѣшнемъ году долговъ за счетъ минувшихъ смѣтъ до 21419 р., да при этомъ и въ настоящее время платежи производятся довольно аккуратно, несмотря на рабочую пору, а слѣдовательно и медленное поступленіе.

О чемъ Управа сочла необходимымъ доложить Собранію, предлагая съ своей стороны благодарить отъ лица Собранія г. Уѣзднаго Исправника Ѳ. А. Дрызлова, сообщивъ о его полезной дѣятельности Г. Губернатору.

Докладъ Управы къ протоколу Собранія 5 Сентября § 6.

По протоколу Собранія 20 Октября 1870 года разрѣшено Управѣ производить выдачу денежныхъ ссудъ крестьянамъ, пострадавшимъ отъ несчастныхъ случаевъ, а потому Управа долгомъ считаетъ доложить о движеніи суммы по ссудамъ.

Къ минувшему очередному Собранію было въ ссудахъ 285 р. 50 к., между очередными сессіями вновь выдано въ суду 8-ми крестьянамъ 190 р., въ уплату ихъ поступило 214 р., и за тѣмъ состоитъ въ недоимкѣ 261 р. 50 к. При этомъ нужно замѣтить, что ссуды получаютъ самые бѣдные крестьяне безъ всякаго ручательства и почти всегда возвращаютъ деньги къ тѣмъ срокамъ, въ которые обязались уплатить.

Докладъ Управы къ протоколу Собранія 5 Сентября § 7.

Г. Тверской Губернаторъ отношеніемъ отъ 8 Марта сего года за № 1805 проситъ доложить Земскому Собранію просьбу Г. Министра Юстиціи о томъ, не приметъ ли земство на себя отводъ помѣщенія для Устюжскаго Окружнаго Суда на время сессій его по уголовнымъ дѣламъ.

Докладывая это отношеніе Г. Губернатора, Управа, съ своей стороны, полагаетъ неудобнымъ исполнить просьбу Г. Министра, такъ какъ при всемъ сочувствіи къ судебнымъ учрежденіямъ нанимать на счетъ земства особое помѣщеніе для суда крайне обременительно для жителей уѣзда и безъ того обремененныхъ разными

повинностями, а слѣдовательно жертва земства по 675 р. ежегодно при бѣдности населенія не мыслима, тѣмъ болѣе, что на этотъ предметъ имѣется въ виду 2 ст. 5 § 127 ст. . государственной росписи расходовъ.

Отношеніе Г. Тверскаго Губернатора отъ 8 Марта 1874 года за № 1805.

Г. Министръ Юстиціи, на разрѣшеніе котораго представлено было мною о томъ, можетъ ли быть за окончаніемъ срока контракта на наемъ дома г-жи Поярковой для помѣщенія Устюжнскаго Окружнаго Суда на время пріѣздовъ его въ г. Весьегонскъ для рѣшенія Уголовныхъ дѣлъ и за неимѣніемъ въ этомъ городѣ казенныхъ и общественныхъ зданій, кои могли бы быть приспособлены подъ помѣщеніе Суда, нанятъ для этой цѣли тотъ же домъ г. Поярковой съ платою по 675 р. въ годъ при наймѣ на 5 лѣтъ и по 600 р. на 10 лѣтъ, увѣдомилъ меня нынѣ, что такъ какъ помѣщенія для окружныхъ судовъ, при ихъ выѣздѣ на сессіи, требуются лишь на короткое время и что потому, а также вслѣдствіе того общаго сочувствія, съ коимъ относятся къ дѣлу суда мѣстныя власти и частныя лица, въ прочихъ губерніяхъ обыкновенно не встрѣчается затрудненій къ отводу временныхъ помѣщеній для Окружныхъ Судовъ и не нанимаются для сего отдѣльныя зданія, а отводятся, по большей части, помѣщеніе для суда въ квартирѣ, занимаемой мѣстнымъ мировымъ Съѣздомъ, или въ какомъ нибудь казенномъ ими частномъ домѣ, то и въ данномъ случаѣ помѣщенія Устюжнскому Окружному Суду, при выѣздахъ его въ г. Весьегонскъ, для открытія временныхъ засѣданій по уголовнымъ дѣламъ, слѣдовало бы отвести въ одномъ изъ мѣстныхъ казенныхъ, или частныхъ зданій, невовлекая казну въ расходъ по найму сего помѣщенія. Если же безвозмездная уступка

помѣщенія для сессіи суда въ г. Весьегонскѣ въ одномъ изъ означенныхъ зданій, или отводъ таковаго въ квартирѣ Весьегонскаго Съѣзда Мировыхъ Судей вопреки ожиданію окажутся почему либо неудобными, то предложить мѣстному земскому Собранію принять расходъ по найму вышеозначеннаго помѣщенія для Устюжнскаго Окружнаго Суда на свой счетъ.

Сообщая о вышеизложенномъ, я обращаюсь къ Вамъ, Милостивый Государь, съ покорнѣйшею просьбою увѣдомить меня въ самомъ непродолжительномъ времени, не представляется ли возможности уступить для временныхъ засѣданій Устюжнскаго Окружнаго Суда, бывающихъ въ г. Весьегонскѣ не болѣе 4 разъ въ году, одно изъ помѣщеній, состоящихъ въ вѣденіи Земской Управы и занимаемыхъ какими либо подвѣдомственными ей учрежденіями, и если нельзя сдѣлать этого на болѣе или менѣе продолжительный срокъ, то по крайней мѣрѣ до конца текущаго года, когда вопросъ о помѣщеніи для суда можетъ быть рѣшенъ предстоящимъ Весьегонскимъ очереднымъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ на разсмотрѣніе котораго передается мною это дѣло, согласно предложенія Его Сіятельства Г. Министра Юстиціи.

При этомъ считаю необходимымъ присовокупить, что съ подобною же просьбою я вмѣстѣ съ симъ обращаюсь къ Г. Предсѣдателю Съѣзда Г.г. Мировыхъ Судей Весьегонскаго уѣзда и къ мѣстному Городскому Головѣ, въ той увѣренности, что если Вы не будете имѣть возможности исполнить настоящую мою просьбу, то помѣщеніе для Суда будетъ отведено въ которомъ либо изъ состоящихъ въ ихъ вѣденіи зданій.

Докладъ Управы къ протоколу Собранія 5 Сентября § 8.

Изъ ассигнованныхъ по 14 ст. 1 отд. смѣты сего года 4500 руб. на исправленіе дорогъ въ текущемъ году израсходована за

устройство трубы на р. Званѣ, по постановленію Земскаго Собранія 300 р., на содержаніе переправы въ г. Красномъ Холму 70 р. и предстоитъ выдать 70 р., на содержаніе моста и перевоза чрезъ р. Реню при дер. Будачевѣ 80 р. и предстоитъ выдать 50 р., на исправленіе дорогъ и другія мелкія починки 189 р. 12 к. и предстоитъ израсходовать примѣрно до 740 р. 81 к., а всего израсходовано должно быть 1500 р., а потому 3000 р. показаны по проекту смѣты на 1875 годъ къ зачету.

Такой незначительный расходъ въ нынѣшнемъ году былъ отъ того, что не было произведено никакихъ капитальныхъ исправленіи по дорогамъ и Управа только ограничивалась мелкими и самыми необходимыми починками, въ будущемъ же году придется капитально исправлять Ярославскій, Кашинскій и Старо-Устюжскій почтовые тракты.

Докладъ Управы къ протоколу Собранія 5 Сентября.

Тверская Казенная Палата при отношеніи отъ 30 Іюля сего года за № 8612 препроводила правила объ обращеніи суммъ земскихъ учрежденій въ кассахъ Министерства Финансовъ и просила избрать одинъ изъ 3 указанныхъ въ тѣхъ правилахъ порядковъ.

Изъ правилъ видно, что: 1) за пріемъ и храненіе Казначействомъ земскихъ суммъ, а равно отпускъ Управѣ должно быть ассигновано вознагражденіе по $^1/_4{}^0/_0$ съ поступившей суммы; 2) за пріемъ, храненіе и расходованіе суммъ, а равно за веденіе окладныхъ книгъ, высылаемыхъ Управою $^1/_2{}^0/_0$, но впрочемъ не менѣе 450 р. и 3) за пріемъ, храненіе и расходованіе суммъ, а равно веденіе окладныхъ, бухгалтерскихъ и расчетныхъ книгъ $1^0/_0$, но впрочемъ не менѣе 900 р.

Изъ вышеуказанныхъ 3 порядковъ Управа находитъ, что при третьемъ способѣ, заплативъ 900 руб., придется все таки Управѣ составлять окладные листы, окладныя книги и расчетныя по платежамъ книги, для сего, а равно для веденія счетовъ по депозиту Губернской Управы придется имѣть бухгалтера, содержаніе котораго будетъ стоить не менѣе 400 руб., слѣдовательно порядокъ этотъ обойдется земству въ 1300 руб., между тѣмъ въ настоящее время, содержаніе бухгалтера обходится земству не дороже 800 руб. да кромѣ того за пріемъ и храненіе до 150 руб., всего до 950 руб. За пріемъ, храненіе и отпускъ въ Управу необходимо платить $^1/_4{}^0/_0$, что составитъ до 150 руб., а при избраніи втораго порядка 450 руб. т. е. болѣе на 300 руб., хотя трудъ Казначейства увеличивается только отмѣтками взносовъ по окладнымъ книгамъ и выдачею денегъ по ассигновкамъ Земской Управы. За тѣмъ какой бы порядокъ земство не избрало, все таки на Управѣ будетъ лежать, кромѣ выше указанныхъ обязанностей, веденіе переписки по обложенію имуществъ.

Въ виду всѣхъ этихъ соображеній Управы полагала бы избрать первый изъ указанныхъ Министерствомъ Финансовъ порядокъ съ платою $^1/_4{}^0/_0$ съ дѣйствительно поступающихъ въ Казначейство суммъ.

Докладъ Управы къ протоколу Собранія 6 Сентября § 2.

Въ теченіи прошлаго года нѣсколько разъ доходили слухи до Управы о самовольныхъ выдачахъ и растратахъ по сельскимъ хлѣбозапаснымъ магазинамъ; слухи эти постоянно подтверждались дознаніями, произведенными членами Управы. Нѣкоторая часть магазиновъ стоитъ совершенно пустая, какъ вслѣдствіе этихъ растратъ, такъ и вслѣдствіе неправильнаго веденія Волостными Правленіями списковъ недоимщиковъ и поступленій; въ громадномъ

большинствѣ случаевъ хлѣба сохраняется самая незначительная часть, и только въ небольшемъ числѣ магазиновъ полное количество. Между тѣмъ до сихъ поръ хлѣбозапасные магазины составляютъ единственный источникъ, на который можно расчитывать въ случаѣ неурожайныхъ годовъ, и единственное мало-мальски дѣйствительное обезпеченіе въ случаѣ голода. Послѣдніе два года 1872 и 1873 были порядочно урожайны; нынѣшній 1874 годъ, обѣщаетъ хорошій урожай, и, благодаря этому, представляется возможность попомнить недочеты нашихъ магазиновъ. Управа полагаетъ, что необходимо немедленно съ текущаго же Сентября мѣсяца составить новые списки, перемѣрять весь наличный хлѣбъ и за тѣмъ непремѣнно пополнить всѣ недоимки безъ исключенія. Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта 21 Мая сего года дѣлаетъ обязательнымъ для Земскихъ Управъ съ будущаго же 1875 года производить ссуды изъ магазиновъ не иначе, какъ въ присутствіи члена Управы; для того, чтобы не сдѣлать новаго порядка мертвою буквою Управѣ, необходимо имѣть точныя свѣдѣнія о количествѣ хлѣба, а при настоящихъ условіяхъ это немыслимо. Перемѣрку и пополненіе магазиновъ необходимо произвесть немедленно, такъ какъ если оставить эту операцію до Декабря, то крестьяне распродадутъ на свои нужды весь излишекъ и тогда нечего будетъ и думать о пополненіи недоимки.

Всѣхъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ числится въ 24 волостяхъ уѣзда 218, а такъ какъ необходимо перемѣрять ихъ и непремѣнно наблюсти о ихъ пополненіи на мѣстѣ, не далѣе, какъ въ теченіе трехъ предстоящихъ мѣсяцевъ, и даже скорѣе, до перваго саннаго пути, то и очевидно, что это трудъ совершенно не возможный для членовъ Управы, изъ которыхъ одинъ обязанъ находится безотлучно въ Управѣ, другой заниматься почти постоянно дѣлами по добровольному страхованію и тѣми обязанностями, которыя возложены за послѣднее время на членовъ Управы, какъ

уставомъ о воинской повинности, такъ и другими узаконеніями, и только третій свободенъ. По этому Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить г.г. гласныхъ помочь ей въ этомъ важномъ дѣлѣ и по мѣрѣ возможности взять на себя трудъ провѣрить и наблюсти за пополненіемъ ближайшихъ къ нимъ могазиновъ.

Докладъ Управы къ протоколу Собранія 6 Сентября · § 3.

На крестьянахъ Весьегонскаго уѣзда бывшихъ казенныхъ и удѣльныхъ накопилось очень много недоимки въ хлѣбозапасные магазины, большая часть которой образовалась еще до принятія магазиновъ въ вѣдѣніе земства. Недоимки этой накопилось такъ много, что, напримѣръ, на крестьянахъ Чистинской волости до 2800 четвертей, что составитъ на каждаго крестьянина до 10 четвертей; взыскать эту недоимку довольно трудно и даже невозможно при очень небрежномъ веденіи счетовъ Волостными Правленіями, а между тѣмъ недоимка все будетъ числится и такъ какъ она почти равняется узаконенной пропорціи 1 чет. ржи и 2 чет. овса на душу, то и нельзя назначить на пополненіе магазиновъ сбора; все это вынуждаетъ Управу просить Собраніе ходатайствовать предъ Губернскимъ Собраніемъ о сложеніи накопившихся, до передачи магазиновъ въ вѣдѣніе земства, недоимокъ, которыя могутъ быть приведены въ извѣстность къ имѣющему быть очередному Губернскому Земскому Собранію.

При этомъ прилагается вѣдомость о состояніи хлѣбныхъ магазиновъ по волостямъ.

ВѢДОМОСТЬ

о состоянiи хлѣбныхъ запасовъ съ 1-го Сентября 1873 года по 1-е Сентября 1874 года по Весьегонскому уѣзду.

Названіе магазиновъ.	Къ 1-му Сентября 1873 года состояло въ магазинахъ на лицо.						Въ періодъ 1873 года 1874 года			съ 1 Сентября по 1 Сентября поступило.			Въ теченіи 1874 года разрѣшено въ ссуду.						За тѣмъ къ 1 Сентября 1874 года состоитъ на лицо.					
	Озимаго.			Яроваго.			Озимаго.			Яроваго.			Озимаго.			Яроваго.			Озимаго.			Яроваго.		
	четв.	м.	г.	четв.	м.	г.	четв.	м.	г.	четв.	м.	г.	четв.	м.	г.	четв.	м.	г.	четв.	м.	г.	четв.	м.	г.
Путиловская . .	1900	2	„	774	4	„	929	4	„	1573	5	„	270	„	„	870	4	„	2559	6	„	1480	5	„
Володинская . .	581	5	2	363	7	„	„	„	„	243	1	„	„	„	„	226	1	„	581	5	2	380	7	„
Поповская . .	1206	7	6	797	„	2	136	6	6	345	„	4	62	4	„	463	4	„	1274	2	4	678	4	6
Хабоцкая . .	607	3	4	704	„	2	633	2	„	475	5	4	288	4	„	380	5	„	952	1	4	799	„	6
Прудская . .	773	„	„	307	„	„	„	„	„	564	7	„	„	„	„	235	„	„	773	„	„	636	7	„
Антоновская . .	487	„	„	599	5	„	258	5	„	353	5	„	197	„	„	427	4	„	548	5	„	525	6	„
Залужанская . .	262	„	4	442	7	6	252	5	„	174	„	2	80	3	„	234	2	„	434	2	4	382	6	„
Делединская . .	570	3	„	307	„	4	„	„	„	937	3	4	218	4	„	622	2	„	351	7	„	622	2	„
Арханская . .	560	3	4	368	3	3	442	7	„	370	5	1	127	1	„	358	4	„	876	1	4	580	4	4
Чистинская . .	624	6	6	344	6	„	653	4	4	650	6	6	87	1	„	346	„	„	1191	2	2	649	4	6
Перемутская . .	374	4	2	231	6	1	66	1	4	151	6	„	24	4	„	131	2	„	416	1	6	252	2	1
Макаровская . ,	330	4	6	530	„	4	165	2	6	470	3	4	117	2	„	339	„	„	378	5	4	661	4	„
Любегощская . .	405	4	„	369	„	„	635	6	6	588	6	5	240	3	„	459	4	„	800	7	6	498	2	5
Залужская . .	184	7	1	278	6	1	540	4	7	766	5	7	68	4	„	363	4	„	657	„	„	682	„	„
Чамеровская . .	696	6	5	131	2	4	25	6	2	43	1	„	13	„	„	„	„	„	709	4	7	174	3	4
Телятинская . .	558	5	7	643	2	6	537	5	5	798	6	6	„	„	„	598	„	„	1096	3	4	844	1	4
Кесемская . .	1005	2	2	1059	1	„	327	5	3	277	„	4	77	2	„	712	5	„	1255	5	5	623	4	4
Мартыновская . .	384	„	1	192	3	7	151	5	„	353	2	„	„	„	„	„	„	„	535	5	1	545	5	7
Щербовская . .	635	1	2	384	6	2	535	7	6	1053	6	4	„	„	„	397	6	„	1171	1	„	1040	6	6
Лукинская . .	690	2	6	766	4	7	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	690	2	6	766	4	7
Топальская . .	704	6	7	598	4	7	158	6	„	314	7	6	47	7	„	332	1	„	813	5	7	581	3	5
Лопатинская . .	402	7	6	381	1	5	201	3	„	372	„	1	57	7	„	252	4	„	546	3	6	500	5	6
Михайловская . .	254	4	„	141	4	„	„	„	„	154	4	„	25	6	„	55	2	„	228	6	„	240	6	„
Никольская . .	248	„	4	238	4	6	12	1	4	63	„	2	„	„	„	19	5	„	260	2	„	282	„	„
Итого .	14450	2	3	11159	3	3	6666	2	5	11097	2	4	2012	4	„	7825	3	„	19104	1	„	14431	2	7

Докладъ Управы къ протоколу Собранія 6 Сентября § 4.

Весьегонская землевладѣлица Александра Ефимовна Гусева прислала на имя Собранія прошеніе о сложеніи съ нее недоимки земскихъ сборовъ 24 р. 13 3/4 к. на принадлежащей ей землѣ 1/2 десятины.

Въ прошеніи своемъ Г. Гусева между прочимъ пишетъ: 1) что будто бы бывшій Предсѣдатель Управы Г. Сабанѣевъ сложилъ съ нее эту недоимку, о чемъ и сообщилъ ей оффиціально; по справкамъ же въ дѣлахъ Управы такого распоряженія не видно, да и не могло быть, такъ какъ такого права Предсѣдателямъ Управъ не предоставлено; 2) что при вторичномъ требованіи этихъ денегъ Г. Гусева выслала въ Управу копіи съ какого то листа о сложеніи недоимки, на что будто бы Уѣздная Управа ей отвѣтила, что сложеніе зависитъ отъ Губернской Земской Управы; по справкамъ въ дѣлахъ Управы листа о сложеніи недоимки съ Г. Гусевой не оказалось, а равно и копіи съ него; 3) что Г. Тверской Губернаторъ, къ которому она обращалась съ просьбою о сложеніи недоимки, предоставилъ ей право начать искъ о неправильномъ взысканіи съ нее недоимки, но такого права Г. Губернатору закономъ не предоставлено, да вѣроятно такого извѣщенія и не существовало, такъ какъ иска о платежѣ повинностей, установленныхъ закономъ, начато быть не можетъ, и 4) что нѣкоторыя изъ бумагъ, она, Г. Гусева, отослала къ Г. Предводителю Дворянства Караулову, но онѣ пропали и она по сіе время не получила никакого увѣдомленія отъ Г. Караулова; въ дѣлахъ Управы бумагъ, отосланныхъ Г. Караулову, не оказалось, а отвѣчалъ ли онъ, Г. Карауловъ, Г. Гусевой, и если не отвѣчалъ, то почему, это до земства не относится. Въ заключеніе Г. Гусева проситъ сложить недоимку и розыскать ее документы.

Г. Гусева, имѣя землю, начала ее по частямъ продавать, между тѣмъ недоимку съ 1861 по 1866 г. на мировыя учрежденія 22 р. 73½ к. не уплатила, за тѣмъ, за 1866 годъ, на содержаніе Управъ 16¾ к. такъ же не заплатила, наконецъ не платитъ и земскихъ повинностей 1 р. 23½ к. съ 1869 г., а потому, если Г. Гусева своевременно не платила повинностей, имѣя къ тому возможность при продажѣ земли, то это обстоятельство не можетъ быть поводомъ къ сложенію; просьба же Г. Гусевой о розысканіи документовъ до земства не относится, такъ какъ въ дѣлахъ Управы, какъ по справкѣ оказалось, ихъ не имѣется.

На основаніи всего вышеизложеннаго Управа полагаетъ Г. Гусевой въ просьбѣ о сложеніи недоимки отказать, такъ какъ не имѣется къ тому достаточныхъ основаній, о чемъ ее и увѣдомить съ возвращеніемъ окладнаго листа, дополнивъ, что никакихъ ее документовъ въ дѣлахъ Управы не оказалось, о розысканіи ихъ, а тѣмъ болѣе отосланныхъ къ Г. Предводителю Дворянства, къ обязанностямъ земства не относится.

Докладъ Управы къ протоколу Собранія 5 Сентября § 5.

Съ 22 по 26 Іюля и съ 18 Августа 1873 г. по 16 Генваря 1874 г. находилась на излеченіи въ Весьегонской земской больницѣ дочь умершаго чиновника Александра Андреева Чулкова и съ 23 Генваря по 16 Февраля жена фельдшера вдова Авдотья Дмитріева Божукова съ сыномъ; за леченіе ихъ больницѣ причитается съ Чулковой 37 р. 20 к. и Божуковой 10 р. 80 к., а всего 48 р.; деньги эти взыскивались чрезъ мѣстную полицію, но взыскать было положительно невозможно, такъ какъ Чулкова и Божукова ничего, кромѣ необходимаго и то вѣтхаго, носильнаго платья, не имѣютъ.

Докладывая объ этомъ, въ виду бѣдности Чулковой и Божиковой и невозможности взыскать, Управа полагала слѣдующія за леченіе ихъ деньги 48 р. со счетовъ сложить и пополнить въ больничный капиталъ изъ остатковъ уѣздныхъ земскихъ повинностей отъ минувшихъ смѣтъ.

Докладъ Управы къ протоколу Собранія 6 Сентября § 6.

На уплату недоимки, числящейся за казеннымъ вѣдомствомъ было сдѣлано распоряженіе объ отпускѣ изъ Казначейства 534 р. 89 1/2 к., каковыя деньги и былъ уполномоченъ получить бывшій бухгалтеръ Управы Н. Озеровъ, между тѣмъ онъ, получивъ 15 Мая 1868 г. тѣ деньги, въ Управу ихъ не передалъ и они на приходъ по книгамъ не записаны, а потому Озеровъ и преданъ суду за растрату. Растрату эту раскрылъ только случай неправильнаго исчисленія недоимки за казною, а если бы казенное вѣдомство не возбудило вопроса о неправильномъ исчисленіи недоимки, то растрата эта не могла бы и открыться, такъ объ уполномоченіи Озерова было записано только по входящему реестру бумагъ, ассигновокъ же, какъ принято нынѣ въ то время не употреблялось.

Докладъ Управы къ протоколу Собранія 5 Сентября § 7.

Прилагая при семъ отчеты врачей и другихъ лицъ медицинскаго персонала уѣзда, Управа имѣетъ честь представить Собранію общій краткій отчетъ и свои предположенія объ организаціи медицинской части въ уѣздѣ на будущее время.

Со времени чрезвычайнаго Земскаго Собранія бывшаго 22 прошлаго Января въ медицинскомъ персоналѣ произошли значительныя измѣненія. Бывшій земскій врачь В. В. Волковъ, по

собственному желанію, былъ уволенъ отъ службы земства; на его мѣсто былъ приглашенъ Управою врачь М. П. Литвиновъ на тѣхъ же условіяхъ, на которыхъ состоялъ на службѣ и врачь Волковъ, но съ обязательствомъ жить въ уѣздной лечебницѣ. Для завѣдыванія пятью пригородными Весьегонскими волостями былъ приглашенъ городовой врачь Ѳ. Ѳ. Раздольскій. съ содержаніемъ въ 300 руб. въ годъ, и за тѣмъ согласно постановленію того же Собранія былъ приглашенъ для шести волостей Краснохолмскаго края Краснохолмскій городовой врачь П. А. Поповъ, съ содержаніемъ въ 360 руб. въ годъ, но прослуживъ только полтора мѣсяца врачь Поповъ, по собственному желанію, былъ уволенъ. Въ то же самое время пользовавшій въ томъ же Краснохолмскомъ краю Лейбъ-медикъ докторъ И. И. Европеусъ заявилъ Управѣ о его не желаніи подавать помощь обращающимся къ нему больнымъ и всѣ, веденные съ нимъ въ то время чрезъ посредство попечителя Краснохолмскихъ богоугодныхъ заведеній, гласнаго Л. А. Кисловскаго переговоры, не привели ни къ какому результату, такъ что къ крайнему сожалѣнію какъ всей мѣстности, такъ и Управы, весь Краснохолмскій край очутился безъ всякой медицинской помощи. Управа, имѣя въ виду приближеніе весенняго времени и неизбѣжное вмѣстѣ съ нимъ увеличеніе болѣзней, а также опасаясь эпидемій, въ теченіи послѣднихъ лѣтъ ежегодно посѣщавшихъ нашъ уѣздъ, немедленно пригласила и третьяго врача А. И. Кондратьева, который въ концѣ Іюля и прибылъ въ г. Красный Холмъ. Въ то же время Управа еще разъ просила И. И. Европеусъ опять принять участіе въ поданіи медицинской помощи больнымъ Краснохолмскаго края и въ этотъ разъ уже просила его письменно; многоуважаемый Иванъ Исакіевичъ хотя и не сообщилъ Управѣ своего рѣшенія, но по видимому опять взялся за леченіе, какъ о томъ донесъ Управѣ врачь А. И. Кондратьевъ.

Въ составѣ земскихъ акушерокъ произошло также измѣненіе акушерка Замоложскаго края Моткова къ крайнему сожалѣнію Управы, по домашнимъ обстоятельствамъ, вышла въ отставку еще въ Мартѣ мѣсяцѣ и на ея мѣсто въ с. Смердыни была переведена Краснохолмская акушерка Степанова, согласно ея личному желанію, но и въ с. Смердыняхъ она пробыла недолго а въ Августѣ вовсе отказалась отъ мѣста. Немедленно по выбытіи Мотковой Управа занялась пріисканіемъ на ея вакансію другой акушерки, но подходящую личность трудно было найти скоро и потому только еще въ Іюлѣ мѣсяцѣ въ г. Красный Холмъ прибыла акушерка Петропавлова, замѣстить же вакансію только что выбывшей Степановой Управа еще не имѣла времени.

Относительно земскихъ фельдшеровъ какъ по свѣдѣніямъ, собраннымъ самою Управою, такъ и по донесеніямъ врачей можно сказать весьма мало утѣшительнаго, большая часть отличается или крайнею нетрезвостью, или полнымъ непониманіемъ своего дѣла Совмѣщеніе обоихъ необходимыхъ для фельдшеровъ качествъ трезвости и пониманія своего дѣла встрѣчаются крайне рѣдко. Такъ въ теченіи такого короткаго промежутка времени, какъ одно полугодіе, были приглашаемы и почти тотъ часъ же увольняемы за совершенною невозможностью терпѣть ихъ на службѣ земства фельдшера: Семеновъ, Софроновъ, Макаровъ, Васильевъ, Золотовъ, Демченко и Филаретовъ; этаго послѣдняго, въ виду совершеннаго отсутствія фельдшеровъ и прибытія на службу врача А. И. Кондратьева, Управа опять вынуждена была взять, такъ какъ врачу не хватало бы времени для добросовѣстнаго исполненія своихъ прямыхъ обязанностей, еслибъ пришлось въ одно время исполнять и фельдшерскія. Въ теченіи года продержались въ своихъ округахъ только фельдшера Скворцовъ и Аѳанасьевъ; въ остальныхъ трехъ округахъ фельдшера мѣнялись почти ежемѣсячно, почему объѣздъ волостей производился крайне неаккуратно и сельское

населеніе рѣдко встрѣчало фельдшера въ Волостномъ Правленіи въ назначенное время, или же встрѣчая его въ совершенно негодномъ ни для какого употребленія состояніи отвыкло отъ нихъ и не получаетъ отъ фельдшеровъ ни какой существенной пользы. Эти факты, по мнѣнію Управы далеко неслучайные; они приняли хроническій характеръ и едвали возможно ихъ измѣненіе въ желательномъ для народныхъ нуждъ смыслѣ. И плохой фельдшеръ на глазахъ врача, подъ его постояннымъ контролемъ, можетъ исполнять свои обязанности; въ округѣ же, на совершенной свободѣ, онъ будетъ приносить не пользу, а существенный вредъ дѣлу, такъ какъ несомнѣнно пріучаетъ народъ если и не къ полному отрицанію раціональной медицины, то во всякомъ случаѣ къ недовѣрію и не желанію лечиться, а это ведетъ къ тому, что крестьянинъ, лечась первое время у своихъ доморощенныхъ лекарей и знахарокъ, запускаетъ свою болѣзнь и является къ врачу уже тогда, когда она развилась на столько, что трудно поддается правильному леченію. или даже просто дѣлается неизлѣчимою.

Учреждая фельдшерскія округа и разъѣздъ въ нихъ фельдшеровъ Земское Собраніе, какъ видно изъ его протоколовъ по этому предмету, имѣло въ виду по возможности равномѣрное распредѣленіе медицинской помощи въ уѣздѣ; многолѣтній опытъ показалъ, что такой способъ не приводитъ къ желанному результату главнымъ образомъ потому, что при настоящихъ обстоятельствахъ невозможно имѣть нужное количество подходящихъ фельдшеровъ. Отсюда ясно, что въ принципѣ необходимо совершенное уничтоженіе самостоятельной фельдшерской практики и если и придется оставить въ нѣкоторыхъ случаяхъ, то только въ видѣ исключенія изъ общаго правила; въ виду крайней отдаленности нѣкоторыхъ мѣстностей отъ мѣста пребыванія врача и замѣщать эти болѣе или менѣе самостоятельные фельдшерскіе пункты не иначе какъ уже испытанными по службѣ фельдшерами, доказавшими какъ

трезвое поведеніе, такъ и знаніе своего дѣла и обезпечить такихъ лицъ лучшимъ содержаніемъ. Въ виду уничтоженія самостоятельной фельдшерской практики организація медицинской помощи посредствомъ земскихъ врачей пріобрѣтетъ еще большее значеніе. Какъ Весьегонское такъ и всѣ другія земства не только нашей губерніи, но и всей Россійской Имперіи и до сихъ поръ не выработали ничего опредѣленнаго въ этомъ отношеніи. Задаваясь желаніемъ занести врача, хоть на одну минуту, но непремѣнно въ каждый уголокъ уѣзда, земство заставляетъ его большую часть года проводить въ экипажѣ. Повсемѣстно какъ врачи, такъ и ихъ съѣзды протестуютъ противъ такого порядка и приводятъ въ доказательство его малоуспѣшности множество самыхъ вѣскихъ доводовъ и неудобство, часто невозможность леченія на ходу и нехожденіе больныхъ въ назначенные пункты за физическою невозможностью для Волостныхъ Правленій извѣщать всѣхъ жителей волости о времени прибытія врача и совершенно непроизводительные траты громаднаго количества времени потребляемаго на переѣзды и т. д. О неудобствахъ объѣздовъ для врачей завѣдующихъ больницами и говорить нечего, такъ, наприм. врачу, завѣдующему нашимъ Приморожскимъ краемъ для того, чтобы посѣтить ввѣренныя девять волостей, хоть разъ въ мѣсяцъ, необходимо ежемѣсячно быть въ объѣздѣ отъ 12 до 15 дней и при томъ такъ, что приходится оставить больницу на шесть дней безъ малѣйшей возможности заглянуть въ нее, а между тѣмъ тамъ часто лежатъ трудно больные, для которыхъ необходимо присутствіе врача. Наконецъ окрестное населеніе, зная постоянное мѣсто пребыванія врача, всего охотнѣе и легче обращается въ больницу и каково положеніе больнаго, пришедшаго за 30 или за 40 верстъ, когда ему объявляютъ, что врачь уѣхалъ и вернется не ранѣе какъ чрезъ недѣлю? Управа полагаетъ, что слѣдуетъ разъ навсегда твердо отрѣшиться отъ заблужденія и по-

ставить себѣ задачею не невозможную, при настоящихъ средствахъ, недостижимую помощь массамъ, а неторопливое раціональное леченіе всѣхъ тѣхъ, которые обращаются къ врачу въ его постоянномъ мѣстѣ пребыванія. Управа полагаетъ, что несравненно полезнѣе основательно вылечить одного больнаго, чѣмъ полечить безъ всякаго результата сотню людей. Всѣ эти данныя привели Управу къ тому убѣжденію, что въ принципѣ необходимо отказаться отъ безполезныхъ безъ всякой нужды утомляющихъ врача срочныхъ объѣздовъ. Чтобы сколько нибудь подорвать значеніе крайне вредныхъ знахарей и тому подобныхъ личностей, необходимо пріучить населеніе къ тому, что въ извѣстномъ мѣстѣ всякой больной непремѣнно найдетъ дѣльную медицинскую помощь, а достигнуть этаго опять таки возможно только въ томъ случаѣ, если врачь будетъ вести некочевую, а осѣдлую жизнь, отлучаясь отъ своего постояннаго мѣста пребыванія только для отдѣльныхъ случаевъ, по требованію такихъ больныхъ, которые почему либо не могутъ сами прибыть къ нему; такія отлучки будутъ кратковременны и всякой больной, пришедши въ то время въ мѣсто пребыванія врача легко можетъ дождаться его возвращенія.

Какъ уже выше сказано безотлучность врача отъ больницы должна быть непремѣнно принята въ принципѣ и только какъ временное исключеніе, до тѣхъ поръ, пока средства земства не разовьются на столько, что будетъ возможность содержать большее количество врачей, нужно установить посѣщенія врачемъ нѣкоторыхъ, наиболѣе удаленныхъ пунктовъ. Объ этихъ срочныхъ объѣздахъ будетъ подробно сказано ниже.

Переходя за симъ къ общимъ началамъ организаціи дѣятельности земскихъ акушерокъ, Управа считаетъ долгомъ прежде всего разсмотрѣть дѣятельность родильныхъ пріютовъ. Земство, открывая эти учрежденія, имѣло въ виду облегчить сельскому населенію одинъ изъ самыхъ важныхъ актовъ человѣческой жизни роды;

предполагая, что крестьяне всего района пріюта повезутъ въ него своихъ женъ передъ наступленіемъ родовъ и что несравненно болѣе удобныя, чѣмъ обыкновенныя наши крестьянскія жилища обстановка пріютовъ въ связи съ научными познаніями акушерокъ дадутъ возможность уменьшить количество несчастныхъ родовъ. Къ сожалѣнію эти благія желанія далеко не увѣнчались успѣхомъ: родильные пріюты стоятъ почти постоянно пустые. Это зависитъ отъ весьма многихъ причинъ; такъ, во 1-хъ, наше крестьянское населеніе до крайности заражено самыми разнообразными предразсудками, между прочими весьма крѣпко укоренился и тотъ, что женщинѣ несравненно легче родить, если никто не успѣлъ узнать о томъ, что время родовъ наступило; по этому беременныя женщины всячески стараются скрыться и сдѣлать это время не извѣстнымъ, не только такимъ постороннимъ лицамъ, какимъ представляется нашей крестьянкѣ персоналъ пріюта, а даже самымъ близкимъ своимъ семейнымъ. Во вторыхъ, для того, чтобы пріютъ вполнѣ достигалъ своей цѣли необходимо, чтобы женщина поступила въ него непремѣнно до наступленія родовъ, а это совершенно невозможно. Самый лучшій акушеръ можетъ ошибиться въ опредѣленіи времени родовъ иногда на двѣ недѣли, иногда даже и болѣе, а акушерки ошибаются въ этомъ постоянно и очень часто крайне грубо, а изъ этаго обстоятельства вытекаетъ, то, что беременной невозможно заблаговременно придти въ пріютъ. Дѣйствительно, наши крестьянки въ лѣтнюю рабочую пору, которая продолжается почти полгода принуждены работать до послѣдняго момента; почти ни одинъ мужъ, отецъ или братъ не пуститъ свою бабу валяться въ то время, когда стоитъ спѣшная работа. Въ третьихъ, вообще присущая нашему народу не торопливость и крайняя любовь полагаться на „авось“ да „на какъ нибудь,“ обыкновенно приводятъ къ тому, что крестьянка успѣваетъ разрѣшиться, пока мужъ сбирается закладывать лошадь.

Всѣ эти причины въ соединеніи съ множествомъ другихъ вполнѣ объясняютъ тотъ характеръ дѣятельности нашихъ пріютовъ, который весьма отчетливо обнаружился за время ихъ существованія. Въ пріютѣ разрѣшаются почти исключительно только во 1-хъ роженицы того селенія, въ которомъ расположенъ пріютъ и, во 2-хъ, тѣ, которыя промучившись уже нѣсколько сутокъ дома и вынесли всѣ тѣ варварскія средства, которыя употребляются нашими доморощенными повитухами, все таки не пришли къ желанному концу. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ несравненно бы желательнѣе было присутствіе и помощь акушерки на дому, такъ какъ перевозка роженицы въ пріютъ иногда за двадцать или болѣе верстъ въ скверной, тряской телегѣ, или по тридцати градусному морозу несомнѣнно дурно вліяетъ на истощенную уже муками женщину.

Такимъ образомъ оказывается, что пріюты оказываютъ существенную пользу только тѣмъ селеніямъ, въ которыхъ расположены, едвали это служило цѣлью при ихъ открытіи и Управа полагаетъ, что расходы на нихъ едвали производительны при томъ характерѣ дѣятельности, который они проявили за время своего существованія, тѣмъ болѣе, что невозможно и надѣяться, чтобъ они измѣнили этотъ характеръ въ близкомъ будущемъ. Управа полагаетъ, что въ этомъ отношеніи можетъ принести несравненно большую пользу увеличеніе числа акушерокъ и при томъ акушерокъ мѣстныхъ, получившихъ необходимыя познанія у насъ же, при нашихъ медицинскихъ учрежденіяхъ, а для этаго достаточно будетъ если при одной изъ расположенныхъ въ уѣздѣ больницѣ устроить родильное отдѣленіе, гдѣ бы могли образоваться ученицы подъ руководствомъ врача и акушерки.

Съ закрытіемъ пріютовъ Управа полагала бы оставить имѣющихся акушерокъ, но и относительно ихъ держаться того же принципа, что и относительно фельдшеровъ, т. е., непридавая

имъ самостоятельнаго значенія, сдѣлать изъ нихъ помощницъ врачамъ. При такомъ характерѣ онѣ принесли бы существенную пользу, какъ при пріемѣ амбуляторныхъ больныхъ женщинъ и дѣтей, такъ и при уходѣ за ними при постоянномъ леченіи.

Выяснивъ свой взглядъ на дѣло нашей земской медицины, Управа имѣетъ честь представить Собранію проектъ устройства ея въ нашемъ уѣздѣ.

Предполагается раздѣлить уѣздъ на три врачебныхъ округа, съ земскимъ врачемъ въ каждомъ, 1-й округъ будетъ составлять г. Весьегонскъ и волости: Перемутская, Макаровская, Любегощская, Телятинская и Чамеровская. Въ виду крайней изолированности мѣстопребыванія врача г. Весьегонска отъ четырехъ сосѣднихъ волостей можно будетъ обязать врача выѣзжать разъ въ мѣсяцъ въ Любегощскую волость для нее и для волости Макаровской, и разъ въ мѣсяцъ въ дер. Суково для волостей Телятинской и Чамеровской. При врачѣ этаго участка достаточно имѣть одного младшаго фельдшера, такъ какъ при больницѣ и ея отдѣленіи имѣются свои фельдшера. Содержаніе врачу 300 р. и фельдшеру 180 р.

2-й округъ будетъ составлять Красный Холмъ и волости Путиловская, Поповская, Володинская, Прудская, Хабоцкая, Антоновская, Макаровская, Кесемская, Делединская и Залужская. Въ виду отдаленности волостей Кесемской и Мартыновской можно обязать врача посѣщать с. Кесьму для этихъ волостей два раза въ мѣсяцъ на одни сутки каждый разъ, въ селѣ же Кесьмѣ помѣстить самостоятельнаго фельдшера, которымъ можетъ остаться находящійся тамъ теперь фельдшеръ Скворцевъ, какъ человѣкъ по всѣмъ имѣющимся даннымъ способный замѣщать самостоятельный пунктъ; ему же можно поручить регулярное посѣщеніе два раза въ мѣсяцъ наиболѣе отдаленныхъ отъ Краснаго Холма волостей: Мартыновской, Делединской и Залужанской. За тѣмъ

необходимо открыть въ г. Красномъ Холмѣ земскую лечебницу; по этому предмету Управа будетъ имѣть честь представить особый докладъ. При лечебницѣ и врачѣ содержать двухъ фельдшеровъ—старшаго, обязанности котораго будутъ состоять въ безотлучномъ нахожденіи при лечебницѣ и младшаго для поѣздокъ врача при отдѣльныхъ случаяхъ и въ помощь старшему. Кромѣ того, какъ при лечебницѣ, такъ и въ с. Кесьмѣ имѣть земскихъ акушерокъ, но непремѣнно изучившихъ сифилисъ и накожныя болѣзни. Содержаніе врача 1320 руб., фельдшеровъ Кесемскаго и старшаго при больницѣ по 240 р., младшаго 180 руб.

3-й округъ будутъ составлять волости: Арханская, Чистинская, Залужская, Щербовская, Топальская, Лукинская, Лопатинская, Михайловская и Никольская. Мѣсто пребыванія врача, равно какъ и мѣсто устройства лечебницы Управа предоставляетъ назначить Собранію; по этому предмету будетъ особый докладъ. Но въ виду полной изолированности Замоложскаго края необходимо бы было помѣстить тамъ врача, но при тѣхъ незначительныхъ средствахъ, которыя можетъ въ настоящее время удѣлить наше земство на медицину, это весьма трудно и потому Управа полагала бы до лучшихъ временъ ограничиться устройствомъ въ с. Смердыняхъ самостоятельнаго фельдшерскаго пункта, который и посѣщался бы врачемъ 3-го округа 2 раза въ мѣсяцъ на однѣ сутки или болѣе, смотря по дѣйствительной надобности, какъ штатъ фельдшеровъ такъ и содержаніе ихъ предполагается то же, что и во 2-мъ округѣ. За тѣмъ, какъ при врачѣ и лечебницѣ, такъ и въ с. Смердыняхъ содержать по земской акушеркѣ.

Въ заключеніе Управа считаетъ вопросомъ самой настоятельной необходимости выработку надлежащей организаціи какъ отношеній лицъ медицинскаго персонала между собою, такъ и отношенія ихъ къ Управѣ. Надлежащая, на твердыхъ началахъ основанная, постановка этихъ отношеній указала бы какъ каждому лицу его

обязанности въ отношеніи другихъ лицъ, такъ и для Управы служила бы руководствомъ въ ея постоянныхъ сношеніяхъ съ лицами медицинскаго персонала. Какъ и для этаго такъ и для того, чтобы дать возможность Собранію слѣдить за ходомъ медицины въ уѣздѣ и помимо Управы, особенно въ такихъ случаяхъ, когда необходимо немедленно принять такія мѣры, на которыя Собраніе не уполномочило Управу, необходимо учредить постоянную санитарную Коммиссію изъ нѣсколькихъ гласныхъ Собранія, членовъ Управы и наличныхъ земскихъ врачей. Желательно, чтобы подобная коммиссія не была только формальностью, чтобъ существованіе ее не было фиктивно, и не постигла бы ее участь множества подобныхъ ей коммиссій и т. п., существующихъ только на бумагѣ.

Въ дополненіе къ всему сказанному Управа считаетъ нелишнимъ обратить вниманіе Собранія на одну изъ укоренившихся у насъ заразительную и разрушающую организмъ болѣзнь сифилисъ. Больныхъ этою болѣзнію въ 1865, 66, 67 и 68 г. было 21 человѣкъ, между тѣмъ какъ съ открытіемъ сифилитическаго отдѣленія въ 1869, 70, 71, 72 и 73 годахъ было 508 человѣкъ, слѣдовательно въ первомъ случаѣ приходится по 5 больныхъ въ годъ, а во второмъ по 100 человѣкъ; на увеличеніе больныхъ понятно повліяло безплатное леченіе, но все таки есть причины, препятствующія больнымъ лечиться въ отдѣленіи; стыдъ (по понятію крестьянъ) быть отправленнымъ въ городъ лечиться и дальность разстоянія, а потому Управа полагала бы дозволить принимать сифилитиковъ для леченія въ уѣздныя лечебницы, это сократило бы для нихъ разстояніе и укрывающимся, вслѣдствіе стыда, дало бы возможность говорить, что они были въ общей лечебницѣ, а не въ спеціальномъ отдѣленіи сифилитиковъ, что считается крайне предосудительнымъ въ средѣ крестьянъ. Мѣра эта понятно повліяетъ на уменьшеніе сифилиса, а потому Управа и проситъ Собраніе разрѣшить привести ее въ исполненіе.

Докладъ Управы къ протоколу Собранія 6 Сентября § 7.

Почетный попечитель богоугодныхъ заведеній Весьегонскаго земства и попечитель въ медицинскомъ отношеніи Краснохолмскаго края Л. А. Кисловской, а равно и попечительница Краснохолмскаго родильнаго пріюта М. И. Бѣшенцева отказались отъ званій попечителей.

Апотому Управа имѣетъ честь объ этомъ доложить Собранію вмѣстѣ съ заявленіями Кисловскаго и Бѣшенцевой.

Докладъ Управы къ протоколу Собранія 6 Сентября § 8.

Постановленіемъ 22 Января текущаго 1874 года Собраніе уполномочило Управу открыть подписку на постройку лечебницы для Приможскаго края. Подпискою этой до сихъ поръ собрано болѣе 1000 р., а такъ какъ этой суммы на постройку лечебницы, согласно прилагаемыхъ смѣты и плана, недостаточно, то Управа полагаетъ, что необходимо сдѣлать для пополненія недостающей суммы позаимствованіе изъ лежачаго безъ всякаго употребленія больничнаго капитала, котораго въ настоящее время имѣется до 1500 руб. съ тѣмъ, чтобы пополнять его ежегодно суммою въ 170 р., которая затрачивается теперь на наемъ помѣщенія для Матвѣйцевской лечебницы и Нефедьевскаго родильнаго пріюта; мѣстомъ же устройства лечебницы Управа полагаетъ назначить село Сушигорицы, сельское общество котораго составило приговоръ объ безвозмездной уступкѣ земли подъ больницу. За тѣмъ въ виду необходимости начать предварительныя работы теперь же, Управа полагаетъ нужнымъ избрать изъ г.г. гласныхъ особую Строительную Коммиссію для наблюденія за производствомъ работъ.

Примѣрная смѣта расходовъ на устройство лечебницы въ Приволожскомъ краѣ.

	Руб.
1) Кирпича	60
2) Работа фундамента	75
3) Рубка	900
4) Крыша	150
5) Пильщикамъ	100
6) Столяру	430
4) Кладка печей	100
8) На покупку надворной постройки . . .	100
9) На непредвидѣнные расходы	85
Итого.	2000

Докладъ Управы къ протоколу Собранія 6 Сентября § 9.

Имѣя въ виду нѣсколько постановленій Собранія и сознавая полную необходимость устройства во г. Красномъ Холму земской лечебницы, Управа чрезъ Г. Предсѣдателя входила по этому предмету въ сношеніе съ Краснохолмскимъ городскимъ обществомъ. Г. Городской Голова П. А. Комендантовъ, при личномъ свиданіи съ Г. Предсѣдателемъ, положительно обѣщалъ ему денежную поддержку со стороны Краснохолмскаго городскаго общества, что подтвердили и многіе гласные Думы; но къ крайнему удивленію Управы при отношеніи Краснохолмской Городской Управы отъ 3 Августа за № 201 было прислало постановленіе тамошней Думы отъ 30 Іюля, которымъ она совершенно отказываетъ земству въ поддержкѣ. Врачь можетъ оказывать существенную пользу населенію тогда, когда, во 1-хъ, имѣетъ возможность постоянно наблюдать за извѣстнаго рода больнымъ и, во 2-хъ, если эти больные лечатся при извѣстной обстановкѣ.

По этому съ своей своей стороны Управа полагаетъ, что несмотря на отказъ Краснохолмской Городской Думы все таки слѣдуетъ немедленно открыть въ г. Красномъ Холму земскую лечебницу, на что и уполномочить Управу.

Докладъ Управы къ протоколу Собранія 5 Сентября § 10.

Земскій врачь М. П. Литвиновъ усердіемъ къ дѣлу, хорошимъ обхожденіемъ съ больными и приносимою пользою на столько заслужилъ уваженіе мѣстнаго населенія, что всѣ жители отзываются объ немъ съ похвалою, апотому послѣ такихъ дѣятелей—врачей какъ Демидовъ на обязанности земства лежитъ сочувственно отнестись къ трудамъ Г. Литвинова.

Докладывая объ этомъ Управа полагала бы выразить Г. Литвинову отъ лица Собранія благодарность за его неутомимые и полезные труды.

Докладъ Управы къ протоколу Собранія 6 Сентября § 11.

Съ принятіемъ въ вѣденіе земства больницы въ г. Весьегонскѣ поставка всѣхъ припасовъ для больницы поручена смотрителю оной М. П. Земсъ, который хозяйственнымъ образомъ заготовляетъ и теперь всѣ припасы. Съ передачей доставки припасовъ въ руки г. Земсъ, стоимость ихъ уменьшилась значительно до 250 руб. какъ и было докладываемо Земскому Собранію; въ нынѣшнемъ же году продовольствіе больныхъ обошлось въ больницѣ $12^1/_2$ коп. въ сутки и въ сифилитическомъ отдѣленіи $10^3/_4$ коп.

Такому дешевому по нынѣшнимъ цѣнамъ содержанію больныхъ земство обязано г. Земсъ, апотому за его труды по хозяйственной доставкѣ продуктовъ для больницы, что не входитъ по уставу лечебныхъ заведеній въ кругъ его обязанностей, слѣдуетъ выразить ему отъ лица Собранія благодарность.

Докладъ Управы къ протоколу Собранія 6 Сентября § 12.

Порядочныхъ, не только хорошихъ, фельдшеровъ, какъ уже имѣла честь докладывать Управа, найти довольно трудно, апотому необходимо поощрить лучшихъ изъ нихъ служащихъ фельдшеровъ.

По отзывамъ врачей и мнѣнію Управы заслуживаютъ поощренія: старшій фельдшеръ Весьегонской больницы Ковельманъ, усердно и съ знаніемъ дѣла исполняющій фельдшерскія обязанности и кромѣ того завѣдующій складомъ медикаментовъ и составляющій настойки, и фельдшеръ 3 округа Скворцовъ, принявшій въ теченіи года 1060 больныхъ.

Въ виду этаго Управа полагала бы необходимымъ этимъ двумъ фельдшерамъ назначить денежныя награды: Ковельману 40 р. и Скворцову 25 р.

Докладъ Управы къ протоколу Собранія 6 Сентября § 14.

Земство, въ видахъ прекращенія развитія сифилиса, устроило и открыло сифилитическое отдѣленіе больницы, отдѣленіе открыто и въ немъ бываетъ не мало больныхъ, между тѣмъ въ отдѣленіи всѣ больные лежатъ въ собственномъ бѣльѣ, что крайне не удобно во первыхъ, потому что по выздоровленіи больнаго бѣлье его будучи не очень хорошо вымыто можетъ быть заразительно, во вторыхъ, очень не рѣдко случается, что больной прибываетъ только съ одной перемѣной бѣлья, которое, если загрязнится, то должно быть вымыто, во время же мытья больному приходится обращаться за бѣльемъ или къ сосѣдямъ-больнымъ, или въ крайнемъ случаѣ ихъ снажали вѣтхимъ бѣльемъ изъ больницы.

Въ виду этого обстоятельства Управа находитъ необходимымъ построить бѣлье для отдѣленія въ достаточномъ количествѣ, на что и проситъ разрѣшенія Собранія.

Докладъ Управы къ протоколу Собранія 7 Сентября § 15.

Земскій воспитательный домъ въ г. Весьегонскѣ закрытъ по постановленію экстреннаго Собранія 22 Генваря; имущество его частію передано въ больницу, частію въ лечебницу, частію въ родильные пріюты, частію продано съ аукціона на 126 р. 15¼ к., частію передано въ Уѣздное по воинской повинности Присутствіе и наконецъ остальное не пригодно къ передачѣ ни въ какія земскія учрежденія и покупателей на нихъ не явилось (дѣтскія кровати и проч.).

Квартира, законтрактованная на 5 лѣтъ подъ воспитательный домъ, должна бы остаться пустою, если бы новый уставъ, о воинской повинности не обязывалъ земство нанимать подъ Присутствіе помѣщеніе, съ отопленіемъ, освѣщеніемъ и меблированіемъ; въ виду этаго въ квартирѣ воспитательнаго дома помѣщено воинское Присутствіе, а такъ какъ Присутствіе имѣетъ только временныя засѣданія, то Управа, платя отъ земства за квартиру, отопляя, освѣщая и меблируя ее, позволила въ ней помѣститься Дворянской Опекѣ и канцеляріи Предводителя Дворянства за 80 р. въ годъ, а равно Съѣзду Посредниковъ за 60 р. въ годъ, слѣдовательно на долю земства по помѣщенію Присутствія падетъ очень небольшой расходъ.

Открытіе и содержаніе воспитательнаго дома, кромѣ частныхъ пожертвованій, обошлось земству 1224 р. 50 к., изъ этой суммы поступило въ возвратъ 126 р. 15¼ к., слѣдовательно воспитательный домъ стоитъ 1168 р. 34¾ к. Кромѣ того послѣ него осталась квартира, въ которую впрочемъ удачно пришлось помѣстить воинское Присутствіе, и двое дѣтей—Кузьма и Настасья, которыя Управою отданы на воспитаніе до 12 лѣтняго возраста съ платою по 2 р. въ мѣсяцъ.

Докладъ Управы къ протоколу Собранія 7 Сентября § 1.

На основаніи постановленія сельскохозяйственнаго съѣзда 21 Марта сего года, Управа имѣетъ честь представить Собранію записку г. Кисловскаго объ изслѣдованіи почвъ.

Неоспорима та истинна, что мы ведемъ хищническое хозяйство, что уже нѣсколько столѣтій мы беремъ съ земли и далеко не возвращаемъ ей то, что беремъ изъ нея. Многопольное хозяйство съ посѣвомъ корнеплодовъ, при возможности содержанія большаго количества скота, конечно есть улучшеніе и для него нужны особыя условія: для содержанія большаго количества скота необходимо большое количество сѣна; выкашивая обыкновенно наши луга или пустошные покосы, мы вмѣстѣ съ выкашиваемымъ сѣномъ лишаемъ ихъ постепенно извѣстнаго количества фосфорной кислоты, кали и извести, необходимыхъ для питанія, что наглядно доказывается тѣмъ, что покосы эти годъ отъ году даютъ меньше сѣна. Сѣя клеверъ, тимофѣеву и другія травы и вводя ихъ въ многопольную систему мы точно также выбираемъ изъ земли выше упомянутыя необходимыя минеральныя части не только изъ почвы, но изъ самой подпочвы. Хорошо еще, гдѣ есть заливные по рѣкамъ луга, гдѣ ежегодно они удабриваются наносомъ отъ разлива рѣкъ; но вѣроятно каждому изъ Васъ, Милостивые Государи, извѣстно, что на сто владѣльческихъ имѣній и на сто деревень крестьянъ врядъ ли найдется одно владѣніе, гдѣ такіе луга существуютъ. Отъ того мы и видимъ, что количество и качество скота годъ отъ году падаетъ, владѣльческія хозяйства или закрываются, или доходятъ до мискропическихъ размѣровъ; въ народѣ голодъ дѣлается явленіемъ хроническимъ, вывозъ за границу сырья уменьшается, а такъ какъ произведенія сельскаго хозяйства есть нервъ, питающій промышленность, то и промыселъ неминуемо долженъ пасть. Куда же мы идемъ при такомъ порядкѣ вещей? Идемъ мы съ свойственною

русскому человѣку безпечностію прямо и безвозвратно къ какой то бездонной пропасти. Вотъ почему то, что въ теоріи преподавалъ Либахъ, Буссенго, и что на практикѣ доказалъ намъ Вилль —употребленіе химическихъ удобреній есть для насъ вопросъ существованія, вопросъ, которому нельзя не посмотрѣть прямо въ глаза, какъ бы отвѣтъ не былъ страшенъ; отвѣтъ этотъ очень простъ и заключается нѣсколькими словами: умирать ли нашимъ потомкамъ съ голоду или нѣтъ?

Необходимость и выгодность химическихъ удобреній, проповѣдуемыя Либихомъ и его послѣдователями и такъ блистательно доказанныя на практикѣ опытами Ж. Вилье на Венсенскихъ поляхъ, въ виду крайней необходимости ея для Россіи наводитъ меня на слѣдующую мысль: всѣ мы бродимъ въ потьмахъ, никто изъ насъ, даже людей усердно занимающихся хозяйствомъ, не имѣетъ никакого точнаго понятія о почвенномъ составѣ своей земли; знаю только, что для хорошаго урожая нужно много удобрѣнія, что молочный доходъ одинъ еще можетъ дать намъ какой нибудь доходъ, лучшіе изъ хозяевъ силятся завести по болѣе скота, уменьшаютъ свои посѣвы до микроскопическихъ размѣровъ, сѣютъ клеверъ и другія травы, заводятъ многопольныя хозяйства съ посѣвомъ травъ, но все это въ концѣ концевъ приведетъ насъ къ истощенію тойже земли и къ совершенной безвыгодности сельскаго хозяйства и будетъ это продолжаться и постепенно усиливаться до тѣхъ поръ, пока мы не обратимъ настойчиваго и безотлагательнаго вниманія на употребленіе химическихъ удобреній; но чтобы ввести оное намъ необходимо узнать: 1) Химическій составъ нашей почвы, 2) требуемаго оною количества фосфорной кислоты, кали, извести и азота и 3) сколько чего требуетъ почва для посѣва хлѣбовъ, корнеплодовъ и травъ.

Рѣшеніе этихъ трехъ вопросовъ непосильно одному нашему уѣзду и необходимо не одному ему, не одной нашей губерніи, но и всей нашей пространной и хронически голодающей, бѣдной Россіи.

Имѣя въ виду постановленіе послѣдняго очереднаго Губернскаго Собранія объ открытіи техническаго училища въ г. Твери и то, что въ Твери есть общество сельскаго хозяйства конечно непрактическое, а номинальное, еще то, что около Твери есть даже земля, пожертвованная кѣмъ то изъ землевладѣльцевъ для учрежденія опытной фермы при обществѣ сельскихъ хозяевъ, я осмѣливаюсь предложить Вамъ, Милостивые Государи, нижеслѣдующее:

1) Ходатайствовать предъ Губернскимъ Собраніемъ открыть при техническомъ училищѣ химическій кабинетъ для опредѣленія состава почвъ каждаго, желающаго имѣть точное химическое опредѣленіе своей почвы, и

2) Просить Губернское Собраніе ходатайствовать предъ Правительствомъ о дозволеніи открыть на пожертвованной землѣ опытную ферму, для опытовъ химическаго удобренія земли, для чего назначить изъ губернскаго капитала извѣстную сумму; если бы Губернское Собраніе затруднилось выдать нужную для того сумму, то я вполнѣ увѣренъ, что въ виду несомнѣнной и огромнѣйшей пользы, какую можетъ дать такое заведеніе сельскому хозяйству всей Россіи, и просвѣщеннаго вниманія Господина Министра Государственныхъ Имуществъ къ сельскому хозяйству Россіи, Министерство не откажется дать намъ на это нужную субсидію.

Докладъ Управы къ протоколу Собранія 7 Сентября § 4.

Управа считаетъ своею обязанностію доложить Собранію о ходѣ дѣлъ по народному образованію. Въ учебномъ году 187 3/4 училищъ, на кои отпускало земство пособіе, было 42, въ нихъ учащихся мальчиковъ 1824 и дѣвочекъ 251. Преподаваніе шло мѣстами хорошо, мѣстами посредственно, въ виду этаго, а равно и того, что къ началу учебнаго года вновь поступило 12 наставниковъ, мало знакомыхъ съ новыми методами преподаванія. Управа

предполагала открыть педагогическіе курсы и уже пригласила педагога, но къ несчастію Правительство открытіе курсовъ разрѣшило очень поздно, такъ что уже не было возможности созывать наставниковъ, да и педагогъ не могъ пробыть, апотому необходимо бы просить Министерство на будущее время всѣ ходатайства земства удовлетворять своевременно, тѣмъ болѣе, что наше земство очень немало денегъ жертвуетъ на дѣло народнаго образованія. Невозможность открыть курсы повлекла за собою необходимость уволить несоотвѣтствующихъ своему назначенію наставниковъ и въ виду того, что въ нѣкоторыхъ училищахъ число учащихся очень незначительно Училищный Совѣтъ закрылъ 8 училищъ, изъ нихъ нѣкоторыя окончательно, а нѣкоторыя соединивъ въ одно съ ближайшими.

Стипендіаты земства въ уѣздномъ училищѣ Аханкинъ и Морозовъ перешли въ 3-й классъ, въ Новоторжской учительской школѣ—Ив. Вишневъ въ слѣдующій классъ, въ Тверской гимназіи Евѳимъ Родіоновъ—во 2-й классъ и Яковъ Соколовъ въ будущемъ году окончитъ курсъ.

При этомъ Управа имѣетъ честь представить заявленіе стипендіата Соколова.

Заявленіе стипендіата земства ученика VIII класса Тверской гимназіи Якова Соколова.

До сихъ поръ мнѣ ни разу не представлялось случая представиться своимъ добрымъ воспитателямъ ни на одномъ изъ Собраній и выразить свою нижайшую благодарность за тѣ великія для меня благодѣянія, которыми я пользуюсь со стороны земства уже четвертый годъ. Но съ тѣхъ поръ какъ я умѣю различать правую руку отъ лѣвой, съ тѣхъ поръ, какъ я въ состояніи, на сколько возможно, понимать порядокъ вещей, я знаю и цѣну

того, что до сихъ поръ сдѣлано для меня земствомъ. Всякій разъ, когда я попристальнѣе всматриваюсь въ свое настоящее, всякій разъ, когда я припоминаю свое недалекое прошлое и сопоставляю его съ настоящимъ, проходящимъ предъ моими глазами, какъ картина того счастія, какое только можетъ видѣть человѣкъ въ своемъ образованіи, всякій разъ въ такомъ случаѣ я горю тою искреннею благодарностію къ Весьегонскому земству, на какую могутъ вызвать человѣка только сознанныя благодѣянія. Да и возможно ли не быть въ высшей степени благодарнымъ земству, если я сознаю всю важность и драгоцѣнность своего образованія, въ которомъ я единственно обязанъ земству и о которомъ при другихъ обстоятельствахъ я могъ бы только мечтать? Могу ли я не быть благодарнымъ земству, если я сознаю, что единственно съ помощію его я вышелъ, какъ говорится, на свѣтъ Божій по столь похвальному пути какъ образованіе, какъ наука и, при томъ, вышелъ изъ того мрака и невѣжества, на которые до сихъ поръ была обречена жизнь нашей бѣдной крестьянской среды и въ которыхъ необходимо долженъ былъ бы коснѣть и я? Средства, предоставленныя мнѣ земствомъ, даютъ мнѣ возможность видѣть себя на столько счастливымъ, что мое образованіе въ среднемъ учебномъ заведеніи, идетъ уже къ концу и быть можетъ въ скоромъ времени будутъ отверсты для меня и двери высшихъ учебныхъ заведеній, счастіе, которому не можетъ не радоваться бѣдный крестьянинъ! Но кого видали отцы наши, чтобъ, къ чести и славѣ цѣлаго сословія, кто нибудь былъ на столько осчастливленъ судьбою и добродѣтелью полѣзнѣйшаго учрежденія, какимъ является нынѣ для насъ земство? Полученіе стипендіи воспитанниками не новость; видѣть получившхъ образованіе не только среднихъ учебныхъ заведеній, но даже и высшихъ тѣмъ болѣе не новость, но кого мы видимъ таковыми изъ крестьянъ, или, если видимъ, то много ли ихъ? Мы, бѣдные и доселѣ заброшенне крестьяне,

съ тѣхъ только поръ и видимъ, какъ озаряетъ людей свѣтъ образованія, когда стало намъ извѣстно и знакомо имя земства. съ этихъ только поръ сталъ снисходить на насъ этотъ согрѣвающій, произращающій и оживляющій наши заглохшія силы лучь счастія, когда дѣло нашего образованія ввѣрено земству и вошло въ многосложную программу его общеполѣзной дѣятельности, съ этихъ только поръ мы слышимъ голосъ, призывающій насъ смѣло и радостно-гордо заявлять, что мы такіе же граждане отечества, какъ и всѣ и что у насъ скорѣй не достаетъ матеріальныхъ силъ, чѣмъ умственныхъ; мы не только слышимъ этотъ благодѣтельный для насъ голосъ со стороны земства, но и получаемъ, на сколько возможно, средства, изысканныя имъ и предоставленныя намъ для того, чтобъ идти рука объ руку съ прочими сословіями и въ этомъ сліяніи служить украшеніемъ своихъ возрождающихся собратій. Кто, слѣдовательно, изъ насъ не скажетъ достойное „спасибо“ своему благодѣтельному учрежденію — земству за все, что до сихъ поръ сдѣлано имъ для нашего давно желаннаго образованія? И такъ, повторяю, я знаю цѣну того, что до сихъ поръ сдѣлано для меня земствомъ и по этому-то сознанному побужденію хоть разъ осмѣливаюсь докладывать представителямъ благодѣтельнаго земства настоящія изліянія искренней души, какъ мою скромную благодарность.

При чемъ, Господа мои благодѣтели, предвидя недалекій конецъ пользованія средствами, ассигнованными земствомъ на мое образованіе въ гимназіи, за которыя я приношу нижайшую благодарность, осмѣливаюсь равнымъ образомъ докладывать Земскому Собранію свои соображенія касательно дальнѣйшаго моего образованія, къ которому, какъ смѣю быть увѣреннымъ, благодѣтельное земство не останется безучастнымъ.

Нѣтъ сомнѣнія, для человѣка, неимѣющаго никакихъ рѣшительно средствъ и пробивающагося на своемъ учебномъ поприщѣ

только по милости благодѣтелей, всякій шагъ впередъ не легокъ на столько, что самымъ естественнымъ образомъ заставляетъ иногда совершенно отказываться отъ дальнѣйшаго слѣдованія по разъ избранному благому пути. Такое нежеланное обстоятельство отъ меня не далеко. По окончаніи курса гимназіи мнѣ или придется разъ навсегда покончить съ наукой наперекоръ всѣмъ своимъ благимъ цѣлямъ и желаніямъ, или, сообразуясь съ этими цѣлями и желаніями, пробиваться далѣе, поступить въ какое либо высшее учебное заведеніе, изыскивая средства къ тому собственными силами. Сознаніе благъ, какія можетъ доставить человѣку высшее образованіе и та жажда образованія, какую я ощущалъ съ дѣтства, заставляютъ меня предпочесть послѣдній исходъ искать утѣшенія въ универсальной наукѣ: только тогда я могу считать свои силы готовыми дѣйствовать „во славу родителямъ и церкви и отечеству на пользу.“ Но гдѣ найти тѣ средства, на основаніи которыхъ бы эти, безъ сомнѣнія, благія желанія и стремленія мои не остались одною несбыточною методой? Собственныхъ средствъ я не имѣю даже на столько, чтобъ прожить въ столицѣ въ продолженіи одного мѣсяца. Расчитывать на университетскую стипендію въ первомъ году нельзя. Поддерживать свое студентское существованіе трудами внѣ своего собственнаго дѣла едвали возможно безъ значительнаго ущерба этому дѣлу. Положимъ нужда и усиленный трудъ мнѣ не на столько страшны, чтобъ изъ-за нихъ отказываться отъ своихъ благихъ цѣлей: въ глазахъ моихъ они имѣютъ свою особенную прелесть и не опротивѣютъ до тѣхъ поръ, пока сознаніе выгодъ и благотворныхъ послѣдствій настойчиваго труда будетъ служить какъ бы будильникомъ духа и силъ молодаго человѣка и будетъ свѣтить надеждою на отрадное будущее. Но хватитъ ли этихъ силъ, силъ физическихъ, которыя въ такомъ случаѣ необходимо дѣлить на два довольно нелегкихъ труда и выстоятъ ли эти силы до конца.

Вотъ соображенія, которыя привели меня къ убѣжденію, что при такихъ моихъ обстоятельствахъ просьба о возможной помощи въ достиженіи моихъ цѣлей имѣетъ смыслъ. Я осмѣливаюсь докладывать эту просьбу Земскому Собранію, въ надеждѣ, что благодѣтельное земство, съ такою заботливостію рѣшающее задачу народнаго образованія въ своемъ уѣздѣ и видѣвшее пользу въ моемъ гимназическомъ образованіи, найдетъ неменѣе значенія и пользы въ университетскомъ и, на сколько будетъ возможно, поможетъ бѣдному простолюдину въ его благомъ и нелишенномъ интереса для цѣлаго крестьянскаго сословія предпріятіи.

Докладъ Предсѣдателя Весьегонскаго Уѣзднаго Училищнаго Совѣта и Земской Управы, Уѣзднаго Предводителя Дворянства П. А. Дементьева къ протоколу Собранія 7 Сентября

§ 5.

Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта о преобразованіи начальныхъ народныхъ училищъ, званіе Предсѣдателей Уѣздныхъ Училищныхъ Совѣтовъ предоставлено Уѣзднымъ Предводителямъ Дворянства, почему я 12 прошлаго іюля и началъ исправленіе этой должности. Такъ какъ дѣло народнаго образованія зависитъ главнымъ образомъ отъ тѣхъ средствъ, которыя отпускаетъ на него земство, то я, какъ лицо, призванное принимать въ этомъ дѣлѣ извѣстную долю участія, и считаю нелишнимъ изложить Собранію свой взглядъ по этому предмету.

Во всѣхъ дѣйствіяхъ нашего земства весьма ясно видно какое-то лихорадочное стремленіе къ увеличенію количества имѣющихся сельскихъ школъ, почему дѣло дошло до того, что число открытыхъ школъ далеко не соотвѣтствуетъ тѣмъ средствамъ, которыя ассигнуются на этотъ предметъ Собраніемъ. Конечно школы существуютъ и показываемое въ нихъ по отчетамъ постоянно увеличи-

вающееся число учениковъ заставляетъ полагать, что дѣло народнаго образованія идетъ впередъ быстрыми шагами. Провѣрить точность этихъ чиселъ весьма трудно, почти невозможно; но, во всякомъ случаѣ, если даже и допустить безусловную ихъ вѣрность, то все таки числа эти служатъ плохимъ мѣриломъ общаго положенія народнаго образованія въ уѣздѣ. Дѣло въ томъ, что качество нѣкоторыхъ школъ настолько плохо, что, по моему мнѣнію, несравненно лучше бы было, если бы ихъ вовсе не существовало. Дѣйствительно, школа, въ которую наставникъ является много—много разъ или два въ недѣлю и то въ безчувственно пьяномъ положеніи приноситъ только существенный вредъ дѣлу и во всякомъ случаѣ нельзя думать, чтобы крестьянинъ охотно посылалъ своего сына въ такую школу и мало того, чтобы онъ въ концѣ концовъ не пришелъ къ тому убѣжденію, что грамотность-то и есть чуть ли не мать всѣхъ пороковъ. Кромѣ пьяныхъ наставниковъ, которыхъ конечно не мало, есть и такіе, которые, неимѣя положительно ни какой подготовки, совершенно не умѣютъ взяться за дѣло; ребенокъ ходитъ въ школу зиму, двѣ и всетаки ничего не выноситъ изъ нее, кромѣ плохихъ складовъ. Не могу допустить, чтобъ при настоящемъ нравственномъ уровнѣ нашего крестьянскаго населенія вся задача начальной школы состояла бы только изъ безсмысленнаго обученія чтенію и письму, т. е., по просту, безхитростной грамотѣ; думаю что задача эта должна быть несравненно шире, должна состоять главнымъ образомъ въ томъ, чтобъ внушать ребенку точное и правильное пониманіе окружающихъ его предметовъ и заронить въ немъ сознаніе своихъ человѣческихъ правъ и обязанностей. Такихъ наставниковъ, которые сознавали бы всю важность этой задачи и способны бы были приводить ее въ исполненіе — очень не много; да и нужно много времени и довольно близкое знакомство съ человѣкомъ для того, чтобы признать за нимъ эти необходимыя для наставника качества. Естественно, что чѣмъ больше наблюденій

придется сдѣлать человѣку въ теченіи одного и того же промежутка времени, тѣмъ поверхностнѣе будутъ эти наблюденія; а то количество школъ, которое приходится обозрѣвать членамъ нашего училищнаго Совѣта въ теченіи относительно очень короткаго учебнаго сезона прямо дѣлаетъ невозможнымъ болѣе или менѣе основательное изученіе наставника и его методовъ. Совѣтъ состоитъ изъ людей, связанныхъ прямыми и непосредственными обязанностями,отнимающими у нихъ большую часть времени; нельзя и предполагать, чтобы члены его всю зиму разъѣзжали по нашимъ училищамъ; по этому и неудивительно, если и плохой никуда не годный наставникъ держится иногда цѣлый годъ и за тѣмъ даже оставляется на другой, особенно въ томъ случаѣ, когда въ учителяхъ чувствуется недостатокъ. Между тѣмъ, изъ всего того, о чемъ я говорилъ выше, ясно видно, что способность наставника къ занятію своего мѣста самое первое и необходимое условіе успѣшности хода дѣла и, слѣдовательно, производительности затратъ земства; отсюда вытекаетъ то, что какъ за наставниками, въ особенности за вновь поступающими, такъ и за методами ихъ преподаванія необходимо постоянное наблюденіе и изученіе ихъ способности занимать свои мѣста. Какъ уже выше сказано Совѣтъ вслѣдствіе своего состава не въ состояніи выполнить это требованіе, крайне настоятельное, апотому для того, чтобъ достичь извѣстныхъ результатовъ и не бросать денегъ даромъ, по моему мнѣнію, необходимо такое лицо, которое занималось бы постоянно въ теченіи всей зимы контролемъ за наставниками и самымъ тщательнымъ образомъ слѣдило бы за преподаваніемъ. Лучшимъ доказательствомъ необходимости такого надзора и полнымъ успѣхомъ дѣла въ тѣхъ школахъ, гдѣ онъ существуетъ и теперь, служатъ тѣ училища, въ которыхъ за преподавателемъ неослабно слѣдятъ ихъ попечители; такимъ примѣромъ служатъ школы: Александровская, гдѣ прямое участіе въ дѣлѣ принимаетъ семейство Г. Ки-

словскаго, и Никольская, гдѣ занимается съ дѣтьми дочь Г. Фонъ-Рейзеръ.

При такой организаціи дѣла довольно легко будетъ избрать такихъ наставниковъ, которыхъ способность и любовь къ дѣлу могутъ служить ручательствомъ въ успѣшномъ ходѣ образованія въ вѣренныхъ имъ школахъ; такихъ наставниковъ необходимо крѣпко держаться и не жалѣть денегъ на то, чтобы удержать ихъ у себя. Думаю что несравненно производительнѣе содержать одну школу и платить дѣльному наставнику 300, 400 и болѣе рублей въ годъ, чѣмъ содержать десятокъ никуда негодныхъ людей и платить имъ по 60 да по 100 рублей. Хорошій учитель можетъ въ короткое время пробудить въ окружающемъ школу населеніи охоту учиться, можетъ пробудить сознаніе въ необходимости образованія тогда, когда народъ дойдетъ до этаго сознанія, мѣстность не будетъ нуждаться въ земской школѣ, такъ какъ крестьяне откроютъ десятки собственныхъ, тогда затраты земства вознаградятся сторицею и задача въ дѣлѣ народнаго образованія будетъ вполнѣ достигнута.

Докладъ Управы къ протоколу вечерняго Собранія 7 Сентября § 1.

Весьегонскій Уѣздный Училищный Совѣтъ отъ 2 Сентября за № 58 проситъ Управу ходатайствовать предъ Собраніемъ о награжденіи лучшихъ изъ наставниковъ. Управа, съ своей стороны соглашаясь съ мнѣніемъ Совѣта, полагаетъ вполнѣ справедливымъ наградить указанныхъ Совѣтомъ наставниковъ училищъ: Троицкаго Ал. Рождественскаго 40 р., Карамышевскаго В. Маслова, Любегощскаго П. Троицкаго и Кесемскаго Ал. Успенскаго по 30 р., Чернецкаго Ив. Рождественскаго, Турковскаго Гр. Образцова, Залужскаго Н. Соколова и Пятницкаго В. Никольскаго по 25 р.,

Никольскаго Ан. Габетинъ и Путиловскаго Ар. Никольскаго по 20 р.; Коробовскаго Ив. Знаменскаго и Топальскаго Ал. Бутягина по 15 р., а всего на награды 300 р.

За тѣмъ необходимо выразить благодарность отъ лица Собранія попечительницѣ Никольскаго училища Г-жѣ Фонъ-Райзеръ и попечителю Александровскаго училища Л. А. Кисловскому за ихъ личные труды по училищамъ и матеріальныя жертвы на оныя.

Наконецъ Управа не можетъ умолчать о полѣзной дѣятельности бывшаго Предсѣдателя Училищнаго Совѣта А. И. Сиверцова и члена И. Я. Зубова, которые, кромѣ прямыхъ своихъ обязанностей, немало времени удѣляли на ревизію училищъ и своимъ вниманіемъ къ дѣлу принесли немалую пользу, апотому слѣдуетъ, выразивъ имъ благодарность отъ лица земства, выдать въ видѣ награды по 100 рублей.

Докладъ Управы къ протоколу вечерняго Собранія 7 Сентября

§ 2.

На основаніи постановленія Земскаго Собранія Управа обращалась съ просьбою къ Г. Тверскому Губернатору о ходатайствѣ предъ Правительствомъ объ увеличеніи акциза съ вина по 1/2 к. съ градуса и обращеніи тѣхъ денегъ на усиленіе средствъ земства по народному образованію и леченію сифилиса, на что Г. Губернаторъ отъ 23 Апрѣля сего года за № 2838 увѣдомилъ, что Г. Министръ Финансовъ, съ которымъ сносилось по этому предмету Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, отозвался, что ходатайство о предоставленіи земству права участія въ питейномъ сборѣ не подлежитъ удовлетворенію, такъ какъ взиманіе акциза съ крѣпкихъ напитковъ составляетъ исключительное право казны, для земскихъ же сборовъ и раскладокъ въ положеніи о земскихъ учрежденіяхъ указаны особые источники.

О чемъ Управа и имѣетъ честь доложить Собранію.

Докладъ Управы къ протоколу вечерняго Собранія 7 Сентября § 3.

На основаніи правилъ о земской почтѣ, утвержденныхъ Собраніемъ 1 Октября 1870 г., земская почта отправляется одинъ разъ въ недѣлю.

Отправленіе земской почты 1 разъ въ недѣлю Управа находитъ недостаточнымъ, такъ какъ изъ г. Твери въ г. Весьегонскъ приходятъ 2 почты въ недѣлю, слѣдовательно по бумагамъ Губернскаго Начальства Полиція должна посылать разсыльныхъ къ Становымъ Приставамъ, а чтобъ избѣжать излишнихъ и обременительныхъ для станціи посылокъ полицейскихъ разсыльныхъ Управа нашла необходимымъ вмѣсто одного раза въ недѣлю отправлять по два раза въ недѣлю: по понедѣльникамъ и четвергамъ вечеромъ какъ въ Замоложскій такъ и Краснохолмскій края. Съ учрежденія почты два раза въ недѣлю какъ Полицейскому Управленію, такъ и Становымъ Приставамъ почти не будетъ надобности посылать разсыльныхъ, да вообще будетъ болѣе удобствъ какъ въ оффиціальныхъ сношеніяхъ такъ и въ пересылкѣ частной корреспонденціи.

Г. Исправникъ изъявилъ на это свое согласіе и согласился даже отправлять съ земской почтой въ Замоложскій край разсыльныхъ Полицейскаго Управленія, а Управѣ придется посылать своихъ разсыльныхъ въ Краснохолмскій край.

Объ измѣненіи этомъ Управа долгомъ считаетъ доложить Собранію.

Докладъ Управы къ протоколу вечерняго Собранія 7 Сентября § 4.

Управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Собранія отношеніе Г. Тверскаго Губернатора отъ 3 Іюля за № 4536 отно-

сительно изысканія мѣръ къ улучшенію въ сельскомъ населеніи породы крестьянскихъ рабочихъ лошадей.

При этомъ Управа съ своей стороны полагаетъ, что при всемъ сочувствіи къ улучшенію мѣстныхъ лошадей и пользѣ отъ того ожидаемой, при ограниченности матеріальныхъ средствъ сельскаго населенія приходится ограничиться только нравственными внушеніями, неассигнуя на этотъ предметъ ни какой суммы впредь до учучшенія матеріальныхъ средствъ земства.

Отношеніе Г. Тверскаго Губернатора въ Весьегонскую Уѣздную Земскую Управу, отъ 3 Іюля 1874 г. за № 4536.

Министръ Государственныхъ Имуществъ, изыскивая мѣры къ улучшенію породы крестьянскихъ лошадей, сообщаетъ, между прочимъ, что нѣкоторые изъ Губернаторовъ, руководясь мыслію, что одного пособія Правительства и земства на улучшеніе коноводства въ потребныхъ размѣрахъ далеко недостаточно, нашли возможнымъ возбудить охоту къ улучшенію лошади въ самихъ крестьянахъ, вслѣдствіе чего во многихъ мѣстностяхъ составилось значительное число приговоровъ о пріобрѣтеніи жеребцовъ — производителей на счетъ мірскихъ суммъ.

Особенное дѣятельное содѣйствіе стремленіямъ улучшить породу крестьянскихъ лошадей проявилось въ Пензенской губерніи, гдѣ Губернаторъ, возбудивъ вниманіе къ этому дѣлу Предводителей Дворянства и Земскихъ Собраній достигъ того, что Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ и 6 уѣздными было оссигновано на покупку образцовыхъ производителей 7000 руб. и весьма многіе заводчики, слѣдуя примѣру Губернатора, пустили своихъ жеребцовъ, по надлежащемъ осмотрѣ и одобреніи ихъ въ общественную случку.

По доведеніи о семъ до Высочайшаго свѣдѣнія во всеподданнѣйшемъ отчетѣ Главнаго Управленія Государственнаго конноза-

водства за 1872 годъ, ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно было объявить Дѣйствительному Статскому Совѣтнику Татищеву Монаршую благодарность.

Такое же сознательное отношеніе къ улучшенію лошади проявляется и въ Эстляндской губерніи, гдѣ, взамѣнъ какихъ либо мѣръ къ сему со стороны администраціи, дѣло улучшенія породы крестьянскихъ лошадей сосредоточено въ вѣдѣніи особыхъ частныхъ товариществъ, которыя удостоились уже въ 1872 году Высочайшей благодарности.

Коммиссія, разсматривавшая отчетъ по Главному Управленію Государственнаго Коннозаводства за 1873 годъ, обратила особенное вниманіе на проявленіе частной дѣятельности въ столь полезномъ для государства предпріятіи. Въ убѣжденіи, что подобныя товарищества принесутъ дѣлу несомнѣнную пользу и что если бы только примѣры Пензенской и Эстляндской губерній нашли подражаніе и въ другихъ мѣстностяхъ, то цѣль улучшенія крестьянской лошади была бы достигнута въ несравненно большихъ размѣрахъ, чѣмъ нынѣ, Коммиссія представила ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ, что весьма желательно было бы, чтобъ Главное Управленіе приняло всѣ мѣры къ возможному распространенію и утвержденію въ обществѣ мѣропріятій къ улучшенію породы крестьянскихъ лошадей.

Противъ этаго мнѣнія Коммиссіи послѣдовала резолюція ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА „справедливо и увѣренъ, что Министръ Государственныхъ Имуществъ обратитъ на это свое вниманіе.“

Во исполненіе таковой Высочайшей воли Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ проситъ меня сообщить о всемъ вышеизложенномъ земскимъ учрежденіямъ, при чемъ присовокупляетъ, что Главное Управленіе Государственнымъ Коннозаводствомъ выразило, съ своей стороны, готовность усилить безвозмездную уступку жеребцовъ изъ государственныхъ конскихъ заведеній тѣмъ изъ крестьянскихъ

обществъ, которыя введутъ у себя отдѣльную пастьбу жеребцовъ отъ кобылъ или допустятъ холощеніе жеребчиковъ въ 2 лѣтнемъ возрастѣ, какъ это было уже разъяснено въ циркулярѣ 4 Января 1870 г. № 5, сообщенномъ Управѣ отъ 21 Января того же года за № 361, но что при этомъ, для удовлетворенія всѣмъ многообразнымъ мѣстнымъ требованіямъ, необходимо пригласить къ содѣйствію въ дѣлѣ улучшенія крестьянской лошади частныхъ лицъ и общества, по примѣру Пензенской и Эстляндской губерній.

Сообщая о вышеизложенномъ Уѣздной Земской Управѣ въ дополненіе къ означенному отношенію за № 361, имѣю честь покорнѣйше просить Управу принять съ своей стороны мѣры къ улучшенію въ сельскомъ населеніи породы крестьянскихъ рабочихъ лошадей и къ приглашенію къ участію въ этомъ дѣлѣ частныхъ лицъ и наконецъ предложить о вышеизложенномъ на обсужденіе имѣющаго быть въ Сентябрѣ мѣсяцѣ сего года очереднаго Уѣздnаго Земскаго Собранія, о послѣдующемъ же меня увѣдомить.

Докладъ Управы къ протоколу вечерняго Собранія 7 Сентября § 5.

Очень не мало производится въ настоящее время въ Управѣ переписки по продажѣ земель одного лица къ другому. Владѣлецъ земли о продажѣ заявляетъ почти всегда несвоевременно и проситъ исключить съ него недоимку, перечисливъ землю на новаго владѣльца, Управа, понятно, не имѣетъ права ограничиваться заявленіемъ продавца и вынуждена спрашивать объ этомъ покупателя и требовать отъ него документовъ, все это плодитъ очень много переписки, а чтобъ избѣжать этаго имѣется одинъ исходъ обратиться съ просьбою къ старшему Нотаріусу Устюжнскаго Окружнаго Суда сообщать о каждомъ совершенномъ актѣ переходимости земель въ Весьегонскомъ уѣздѣ, назначивъ ему за

это вознагражденіе, по мнѣнію Управы въ размѣрѣ 100 руб. въ годъ.

За тѣмъ, въ виду того, что при продажѣ земли нерѣдко на продаваемомъ имуществѣ состоитъ значительная недоимка, слѣдовало бы ходатайствовать предъ Правительствомъ о томъ, чтобы было вмѣнено въ обязанность Старшимъ Нотаріусамъ, предварительно совершенія актовъ о переходимости земель, требовать удостовѣреніе о томъ, что на имѣніи томъ недоимокъ не состоитъ, безъ чего не совершать актовъ.

Докладъ Управы къ протоколу вечерняго Собранія 7 Сентября § 6.

Веденіе дѣлъ по взаимному земскому страхованію положеніемъ возложено на Уѣздныя Управы, а губернскому земству предоставлево право издавать формы дѣлопроизводства; въ виду этаго Губернская Управа между прочимъ обязала Уѣзныя составлять планы на постройки, принимаемыя на страхъ, а въ случаѣ невозможности, понятно будетъ невозможно, такъ какъ члены Управы не техники, составлять подробныя описи о разстояніяхъ между постройками и размѣрахъ самыхъ построекъ; за тѣмъ по правиламъ изданнымъ Губернскою Управою слѣдуетъ каждый разъ приглашать для присутствованія при оцѣнкѣ мѣстныхъ старшину и старосту, не менѣе 6 человѣкъ добросовѣстныхъ, да еще изъ разныхъ селеній.

Измѣрять строенія и разстоянія между ними болѣе чѣмъ безцѣльно, по мнѣнію Уѣздной Управы, такъ какъ ни занимаемое ими мѣсто, ни пространство между ними не имѣютъ вліянія на размѣръ страховыхъ платежей, а тѣмъ болѣе несообразно и безцѣльно приглашать старшину и старосту и 6 человѣкъ понятыхъ, такъ какъ очень достаточно гарантіи присутствія члена Управы

и 2—3 добросовѣстныхъ, между тѣмъ, эта, неимѣющая для дѣла нималѣйшаго значенія, канцелярская формальность очень затрудняетъ членовъ Управы, занятыхъ не однимъ только страхованіемъ, но и другими дѣлами.

Въ виду этаго Управа покорнѣйше проситъ Собраніе ходатайствовать предъ Губернскимъ Собраніемъ объ отмѣнѣ всѣхъ не цѣлесообразныхъ и неимѣющихъ значенія формальностей веденія страховаго дѣла.

Прошеніе довѣреннаго Весьегонскаго землевладѣльца Владиміра Антомаровича Фонъ-Баранова Семена Афанасьева Медвѣдева къ протоколу Собранія 7 Сентября § 9.

Довѣритель мой Владиміръ Антомаровичъ Фонъ-Барановъ довѣрилъ мнѣ, а также и крестьяне с. Деледина Делединской волости Весьегонскаго уѣзда уполномочили меня своимъ приговоромъ ходатайствовать предъ Земскимъ Собраніемъ объ открытіи въ нашемъ селѣ Делединѣ еженедѣльныхъ базаровъ по воскреснымъ днямъ, которые должны быть открываемы послѣ совершенія литургіи, т. е. съ 12 часовъ дня. Апотому покорнѣйше прошу Весьегонское Очередное Земское Собраніе разрѣшить въ селѣ Делединѣ еженедѣльные базары, которые будутъ приносить немалую пользу для той мѣстности и не будутъ служить подрывомъ постороннимъ торговымъ селамъ, а именно: въ с, Кесьмѣ базарные дни по Понедѣлъникамъ, въ г. Красномъ Холму по Вторникамъ, въ с. Молоковѣ, Бѣжецкаго уѣзда по Средамъ и въ с. Сандовѣ Весьегонскаго уѣзда по Четвергамъ. При чемъ присовокупляю, что мѣсто подъ торговую площадь довѣритель мой Г. Фонъ-Барановъ уступаетъ на его собственной землѣ.

Отношеніе Судебнаго Слѣдователя Устюжскаго Окружнаго Суда по важнѣйшимъ дѣламъ въ Весьегонское Уѣздное Земское Собраніе отъ 31 Августа за № 274.

При разъѣздахъ моихъ по дѣламъ службы мною были встрѣчены слѣдующіе безпорядки на Залужской обывательской станціи:

а) во второй половинѣ Декабря 1873 года мнѣ были поданы лошади въ село Тухани около 4 часовъ позже противъ назначеннаго срока.

и б) во второй половинѣ Февраля этаго года содержатель станціи хотя по моему требованію выслалъ мнѣ въ село Тухани лошадей съ ямщикомъ, своимъ двоюроднымъ братомъ Евгеніемъ Артемьевымъ, но послѣдній вовсе отказался вести меня на Никифоровскую станцію, Устюжскаго уѣзда по пути моего слѣдованія.

Эти безпорядки встрѣчены мною при слѣдующихъ обстоятельствахъ:

Въ село Тухани я сдѣлалъ пять поѣздокъ для производства мѣстнаго изслѣдованія о князѣ М. Г. и его женѣ А. Н. Ухтомскихъ, по обвиненію ихъ въ жестокомъ обращеніи съ своими дѣтьми, именно я производилъ здѣсь мѣстное изслѣдованіе въ слѣдующіе періоды: а) съ 13 по 18 Февраля, б) съ 17 по 19 Мая, в) съ 26 Мая по 8 Іюня, г) съ 16 по 21 Декабря 1873 года и д) 24 и 25 Февраля этаго года.

Въ первыя три поѣздки я требовалъ лошадей въ село Тухани для предстоявшихъ мнѣ поѣздокъ съ Никитинской станціи, откуда они были доставляемы своевременно и исправно, въ послѣднія же двѣ поѣздки я требовалъ лошадей для той же надобности съ Залужской станціи, такъ какъ я узналъ, теперь не припомню отъ кого, что эта станція находится въ равномъ разстояніи отъ села Туханей, какъ и Никитинская.

При чемъ я требовалъ лошадей съ Залужской станціи въ послѣднія двѣ поѣздки въ тѣхъ видахъ, чтобы уровнять гоньбу на этихъ станціяхъ.

Въ четвертую поѣздку я требовалъ лошадей лично отъ содержателя Залужской станціи, наканунѣ своего отъѣзда изъ села Туханей въ домѣ священника, въ присутствіи его, или его жены, выдалъ ему требованіе Управы въ полученіи лошадей до Никитской станціи, чрезъ которую я проѣзжалъ тогда по дѣламъ службы въ село Николу, Устюжнскаго уѣзда, и назначилъ срокъ представленія лошадей въ село Тухани къ 6-ти часамъ утра слѣдующаго дня, но онъ подалъ мнѣ лошадей въ село Тухани около 10-ти часовъ утра.

Такимъ образомъ я былъ задержанъ въ селѣ Туханяхъ 4 часа безъ всякихъ занятій по винѣ содержателя Залужской станціи.

Прождавъ лошадей съ Залужской станціи около $3^1/_2$ часовъ, я, наконецъ, рѣшился нанять вольныхъ лошадей и нанялъ ихъ у обвиняемаго Г. Ухтомскаго, который, между прочимъ сообщилъ мнѣ, что содержатель Залужской станціи состоитъ въ родствѣ съ членомъ Управы Кузнецовымъ, въ силу чего онъ (содержатель станціи) такъ небрежно и относится къ исполненію принятой на себя обязанности.

Лошади съ Залужской станціи и отъ Г. Ухтомскаго были поданы мнѣ въ 4 поѣздку одновременно и потому я выѣхалъ изъ села Туханей на Залужскихъ лошадяхъ. Такимъ образомъ наемъ вольныхъ лошадей не состоялся.

Въ послѣднюю поѣздку я прибылъ въ село Тухани 24 Февраля въ первомъ часу по полудни и предполагалъ окончить здѣсь занятія того же числа. Вслѣдствіе этого я того же числа вытребовалъ въ село Тухани лошадей съ Залужской станціи, которыя были доставлены мнѣ, кажется въ сумеркахъ.

При чемъ я требовалъ три лошади, двѣ для себя и одну для своего разсыльнаго, для чего я послалъ два требованія Управы въ запечатанномъ пакетѣ съ крестьяниномъ дер. Еськина Никитою Сергѣевымъ, но содержатель Залужской станціи выслалъ мнѣ только пару лошадей и то едва таскавшихъ ноги.

Въ требованіяхъ было обозначено, что лошади взяты до Никифоровской станціи, Устюжскаго уѣзда.

Предположеніе мое объ окончаніи занятія въ селѣ Туханяхъ 24 Февраля не оправдалось, такъ какъ по ходу дѣла представилась необходимость въ производствѣ слѣдственнаго дѣйствія утромъ слѣдующаго дня, почему я и остался ночевать въ селѣ Туханяхъ.

Вытребованныхъ съ Залужской станціи лошадей я задержалъ въ селѣ Туханяхъ до утра слѣдующаго дня.

Утромъ, на слѣдующей день, по окончаніи слѣдственнаго дѣйствія, ямщикъ подалъ къ крыльцу лошадей. Я, вмѣстѣ съ сопровождавшимъ меня лицомъ Г. Кутузовымъ, сѣлъ въ сани и мы уже нѣсколько саженъ отъѣхали отъ крыльца.

Ямщикъ, неговоря мнѣ ни слова, повезъ меня по направленію къ Никитину—въ противоположенную сторону отъ пути моего слѣдованія. Когда я объявилъ ему, что мнѣ нужно ѣхать не въ Никитино, а въ Никифорово, я требовалъ, чтобы онъ везъ меня на послѣднюю станцію. На это онъ отвѣтилъ, что онъ въ Никифорово ни за что не повезетъ меня. За тѣмъ я попробовалъ предупредить его, что объ отказѣ я составлю актъ и найму на его счетъ лошадей, но и на это предупрежденіе онъ рѣшительнымъ тономъ отвѣтилъ: „составляйте, сколько хотите актовъ, а я въ Никифорово не поѣду.“

За тѣмъ я вернулся въ домъ г. Ухтомскаго и призвалъ туда ямщика для составленія акта объ его отказѣ и для найма лоша-

дей, гдѣ въ то время находились обозначенныя мною въ актѣ и кажется еще и другія лица.

Здѣсь я, г. Ухтомскій и другія постороннія лица совокупными силами убѣждали ямщика о его обязанности везти меня въ Никифорово, но онъ за всѣмъ тѣмъ отказался везти меня въ Никифорово и соглашался везти въ Никитино, мотивируя свой отказъ тѣмъ, что онъ не знаетъ, гдѣ находится Никифоровская станція, что можетъ быть до ней верстъ 40 или болѣе и что онъ обязанъ возить только до станціи своего уѣзда.

Постороннія убѣждали ямщика тѣмъ, что за задержку Судебнаго Слѣдователя онъ отвѣтитъ, что содержатель Никитинской станціи вправѣ отказать ему, зачѣмъ онъ Слѣдователя везетъ назадъ и потому болѣе его вправѣ отказать Слѣдователю въ дачѣ лошадей до Никифорова и вправѣ отвезти Слѣдователя на Залужскую станцію, что въ послѣднемъ случаѣ все таки ему же придется везти Слѣдователя въ Никифорово, но за всѣмъ тѣмъ ямщикъ отказался везти меня въ Никифорово.

Вслѣдствіе всего этаго я нанялъ вольныхъ лошадей до села Никифорова у дьячка села Туханей Кудрявцева на счетъ содержателя Залужской станціи цѣною за 25 р. сер. съ тѣмъ, чтобы Кудрявцевъ получилъ эту сумму изъ Весьегонской Земской Управы, и составилъ актъ объ отказѣ ямщика и наймѣ мною лошадей.

Я полагаю, что Собраніе не усумнится 1 въ томъ, что ямщикъ Евгеній Артемьевъ такъ дѣйствовалъ по приказанію своего хозяина, потому что немыслимо, чтобы работникъ предпринялъ какое либо дѣйствіе безъ воли его патрона, и 2) въ томъ, что содержатель Залужской станціи позволяетъ себѣ такую неисправность и такое своеволіе въ исполненіи принятой на себя обязанности въ силу родства съ членомъ Управы Кузнецовымъ.

О задержаніи меня содержателемъ Залужской станціи въ селѣ Туханяхъ въ 4 поѣздку и объ отказѣ двоюроднаго брата его

Евгенья Артемьева везти меня изъ села Туханей на Никифоровскую станцію въ 5 поѣздку я сообщилъ Весьегонской Уѣздной Земской Управѣ 28 Февраля этаго года за № 92 съ препровожденіемъ акта и просилъ ее объ удовлетвореніи дьячка Кудрявцева на счетъ содержателя Залужской станціи.

Управа требованіе мое (отъ 28 Февраля за № 92) оставила безъ удовлетворенія и отказъ свой мотивировала тѣмъ а) что я болѣе 1/2 сутокъ задержалъ въ селѣ Туханяхъ лошадей содержателя Залужской станціи и б) что я неправильно требовалъ лошадей съ этой станціи, а долженъ былъ требовать ихъ съ ближайшей къ селу Туханямъ Никитинской станціи, какъ это видно изъ прилагаемой копіи съ постановленія Управы, состоявшагося 8 Мая этаго года.

При чемъ Управа вовсе не вошла въ разсмотрѣніе дѣйствія содержателя Залужской станціи о задержаніи меня въ с. Туханяхъ въ 4 поѣздку около 4 часовъ. Постановленіе Управы я нахожу неправильнымъ по слѣдующимъ соображеніямъ:

Я задержалъ лошадей, на основаніи 266 ст. уст. угол. суд., по смыслу которой Судебный Слѣдователь не только имѣетъ право, но и обязанъ задержать обывательскихъ лошадей на мѣстѣ произшествія не только болѣе 1/2 сутокъ, но сутки, двое, словомъ столько времени, сколько потребуютъ обстоятельства дѣла, такъ какъ эта статья возлагаетъ на Судебнаго Слѣдователя обязанность принимать своевременно мѣры необходимыя для собранія доказательствъ въ особенности не допускать никакого промедленія къ обнаруженію и сохраненію такихъ слѣдовъ и признаковъ преступленія, которые могутъ изгладиться.

Спрашивается какимъ образомъ Судебный Слѣдователь исполнитъ это требованіе закона, когда ямщикъ, вытребованный или отвезшій Судебнаго Слѣдователя въ какую либо мѣстность, гдѣ потребуется заняться болѣе 3 часовъ, напримѣръ, произвести

осмотръ мертваго тѣла, уѣдетъ домой по прошествіи 3 часовъ, а между тѣмъ до отъѣзда въ дѣлѣ будутъ указанія къ собранію доказательствъ и къ сохраненію слѣдовъ и признаковъ преступленія, которые могутъ и изчезнуть въ другихъ мѣстностяхъ?

Очевидно, что въ такомъ и подобныхъ случаяхъ Судебный Слѣдователь не только вправѣ, но и обязанъ задержать ямщика и при томъ на столько времени, сколько потребуютъ обстоятельства дѣла, какъ я уже имѣлъ честь излагать выше.

Если содержатель Залужской станціи, доставившій мнѣ въ село Тухани въ 5 поѣздку лошадей, не былъ обязанъ въ силу контракта держать ихъ здѣсь болѣе 3 часовъ, то задержаніе ихъ мною свыше 3 часовъ даетъ ему право не болѣе, какъ только на особое вознагражденіе отъ Управы сверхъ контракта.

Такимъ образомъ мнѣ кажется я достаточно доказалъ несостоятельность перваго мотива Управы о томъ, что задержаніе Судебнымъ Слѣдователемъ лошадей болѣе 3 часовъ даетъ право содержателю станціи, какъ полагаетъ Управа отказаться отъ дачи Судебному Слѣдователю лошадей для будущихъ поѣздокъ и, въ случаѣ найма Судебнымъ Слѣдователемъ за отказомъ вольныхъ лошадей, содержатель станціи не долженъ быть подвергнутъ штрафу, а деньги употребленныя на наемъ вольныхъ лошадей не должны быть съ него взысканы.

За симъ несостоятельность втораго мотива Управы потому же вопросу опровергается обстоятельствами дѣла, а именно:

Содержатель Залужской станціи два раза подалъ мнѣ лошадей въ село Тухани, изъ которыхъ въ первый разъ онъ отвезъ меня въ Никитино (въ 4 поѣздку), а во второй разъ (въ 5 поѣздку) ямщикъ отказался везти меня по пути моего слѣдованія, какъ я уже имѣлъ честь объяснить; слѣдовательно, самъ содержатель Залужской станціи признавалъ, что его станція находится въ равномъ разстояніи отъ села Туханей, какъ и Никитинская. Въ про-

тивномъ случаѣ онъ безъ всякаго сомнѣнія заявилъ бы мнѣ о томъ, что ближайшая къ селу Туханямъ станція есть Никитинская и что въ силу контракта я долженъ требовать лошадей съ послѣдней станціи.

Хотя содержатель Залужской станціи вытребованный въ Управу вслѣдствіе сообщенія моего отъ 28 Февраля за № 92 и объяснилъ ей, какъ это видно изъ ея постановленія, что будто бы ямщикъ объявилъ мнѣ, что къ Туханямъ ближайшая станція Никитинская, апотому и лошади должны требоваться съ той станціи, но лживость этаго объясненія доказывается первою частію его объясненія, гдѣ самъ онъ говоритъ, что лошади были поданы мнѣ въ село Тухани. Въ такомъ случаѣ зачѣмъ же онъ выслалъ ранѣе, если на основаніи контракта не обязанъ высылать? Съ его стороны достаточно было одного увѣдомленія.

Мнѣ кажется Управа не могла не видѣть несообразность такого объясненія. Что ямщикъ не заявлялъ мнѣ объ этомъ обстоятельствѣ, то это можетъ быть доказано, помимо сказаннаго выше и показаніями свидѣтелей, обозначенныхъ въ актѣ.

Наконецъ Управа должна была видѣть изъ моего акта, что ямщикъ мотивировалъ свой отказъ тѣмъ, что онъ обязанъ возить проѣзжающихъ только до станцій своего уѣзда.

Управа основала свое заключеніе о разстояніи отъ Залужской и Никитинской станціи до села Туханей на объясненіяхъ отвѣтчика, содержателя Залужской станціи, и его родственника члена Управы Кузнецова.

Мнѣ кажется основанія весьма шаткія, особенно въ виду того, что содержатель станціи два раза подавалъ мнѣ въ село Тухани лошадей, такъ какъ взаимныя разстоянія между деревнями считаются по преданію и нерѣдко далеко не вѣрно.

Наконецъ, ближе ли, дальше ли Залужская станція къ селу Туханямъ, чѣмъ Никитинская, но если содержатель Залужской

станціи представилъ по моему требованію въ село Тухани лошадей, то онъ и обязанъ былъ отвезти меня, куда слѣдовало, а некуда самъ хотѣлъ, и, слѣдовательно, въ такомъ случаѣ, обязанъ отвѣчать и за свой отказъ.

Для меня рѣшительно все равно: ѣхать ли на Залужскихъ или на Никитинскихъ лошадяхъ, но дѣло въ томъ, что если я не имѣлъ права требовать съ Залужской станціи лошадей, то содержатель ея долженъ былъ отказать мнѣ „своевременно“ и въ такомъ случаѣ я своевременно вытребовалъ бы лошадей съ Никитинской станціи, чего онъ однако же, какъ я имѣлъ честь доказывать выше, не сдѣлалъ.

Изъ постановленія Управы и моего акта Собраніе усмотритъ, что отъ Залужья чрезъ Тухани 13 верстъ до Никитина и около 28 верстъ до Никифорова, чѣмъ и объясняется упорство ямщика. Прилагая карту частей Весьегонскаго и Устюжскаго уѣздовъ, копію моего отношенія въ Управу за № 92, мой актъ, копію съ постановленія Управы отъ 8 Мая и подлинное письмо дьячка Кудрявцева, я имѣю честь покорнѣйше просить Земское Собраніе отмѣнить постановленіе Управы и удовлетворить Кудрявцева за за наемъ мною у него подводы на счетъ содержателя Залужской станціи, а послѣдняго подвергнуть штрафу за указанные мною выше безпорядки и о распоряженіи своемъ меня увѣдомить.

Докладъ Управы къ протоколу вечерняго Собранія 7 Сентября § 4.

Проектъ смѣты, представленный Управою, измѣненъ, а именно, 2 ст. 1 отд. увеличена на 400 руб., 3 ст. 1 отд. увеличена на 400 руб. 7 ст. 1 отд. также увеличена на 400 руб., 7 ст. 2 отд. уменьшена на 300 руб., слѣдовательно: вся вообще смѣта увеличилась на 900 руб., кромѣ того въ нынѣшнемъ году неохо-

димо израсходовать по военному Присутствію: на квартиры 120 р., на канцелярскіе расходы до 100 руб., прогоны Предсѣдателю Присутствія и члену Управы 61 р. 94 к., суточныя Предсѣдателю до 105 р., прогоны и суточныя членамъ изъ мѣстныхъ жителей 73 р. 50 к. и въ награду секретарю Управы г. Земсъ за труды его по Присутствію, согласно постановленія Собранія 5 сего Сентября 300 руб., апотому увеличеніе смѣты по Присутствію увеличило расходы на 1660 р. 44 к., которыя и слѣдовало бы включить въ раскладку, но въ виду, того, что по проекту раскладки назначено лишнихъ 81 р. 86 1/4 к., въ виду остатка, который предлагается отъ непредвидѣнныхъ расходовъ до 300 р., а равно въ виду имѣющихъ поступить въ пеню за несвоевременный взносъ повинностей, Управа полагала бы сумму 1660 р. въ раскладку не вносить, а расходъ этотъ можетъ быть, безъ увеличенія раскладки, удовлетворенъ изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній.